



**ЗВІТ**  
**ПРО РЕЗУЛЬТАТИ РЕАЛІЗАЦІЇ**  
**ТЕОРЕТИКО-МОДЕЛЮВАЛЬНОГО ЕТАПУ**  
**НАУКОВОГО ДОСЛІДЖЕННЯ**  
**з теми: « ІННОВАЦІЙНІСТЬ РОЗВИТКУ ВИЩОЇ ПЕДАГОГІЧНОЇ**  
**ОСВІТИ У МІЖДИСЦИПЛІНАРНОМУ ВИМІРІ»**  
**(реєстраційний номер 012u000123)**  
**01.03.2022-31.12.2023 рр.**

Керівник наукового дослідження

Людмила ХОРУЖА



## **Об'єкт дослідження:**

- розвиток вищої педагогічної освіти в сучасному університеті

## **Предмет дослідження:**

- інноваційність розвитку вищої педагогічної освіти університету (системно-методологічний, змістово-процесуальний та локально-технологічний компоненти) на основі міждисциплінарності

## **Мета дослідження:**

- виявити сутнісні риси інноваційності розвитку вищої педагогічної освіти в університеті на міждисциплінарній основі та обґрунтувати її системоутворювальні компоненти (системно-методологічний, змістово-процесуальний та локально-технологічний), здійснити апробацію прогностичної моделі реалізації компонентів інноваційності



## Завдання II етапу дослідження:

1. Встановити взаємообумовлені зв'язки феноменів трансгресивності та інноваційності
2. Розкрити сутнісні складові інноваційності вищої педагогічної освіти
3. Обґрунтувати структурні компоненти готовності викладачів ЗВО до інноваційної діяльності
4. Охарактеризувати кожний з компонентів структури готовності викладачів ЗВО до інноваційної діяльності
5. Визначити критерії готовності викладачів ЗВО до інноваційної діяльності
6. Розробити діагностичний інструментарій вивчення готовності викладачів вищої школи до інноваційної діяльності
7. Побудувати прогностичну концептуальну модель реалізації компонентів інноваційності розвитку вищої педагогічної освіти університету на основі міждисциплінарності



# Складники інноваційності розвитку вищої педагогічної освіти на основі міждисциплінарності як орієнтири реалізації завдань дослідження

## СИСТЕМНО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ

- міждисциплінарні контексти; взаємозалежність феноменів трансгресивності та інноваційності; психологічна природа переходу педагогічного знання в інновацію; методологічні підходи розвитку феномену

## ЗМІСТОВО-ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ

- сформульовано дефініцію «готовність викладача до інноваційної діяльності» як професійно-особистісне утворення, яке має багатокомпонентну структуру; визначено сутність компонентів готовності та розроблено діагностичний інструментарій оцінки її розвитку

## ЛОКАЛЬНО-ТЕХНОЛОГІЧНИЙ

- передбачає розробку технологічного та методичного забезпечення розвитку інноваційності вищої педагогічної освіти на основі міждисциплінарності

# Розкрито сутність компонентів структури готовності викладачів ЗВО до інноваційної діяльності



## інноваційно-особистісна спрямованість

спрямованість (ціннісне ставлення до інноваційності; адаптивність в умовах суспільно-особистісної невизначеності; потреба в оновленні стратегії професійної діяльності)



## рефлексія результатів інноваційної діяльності

усвідомлення потенціалу, оцінювання власних досягнень і задоволеності студентів, прогнозування перспектив розвитку професійної інноваційності



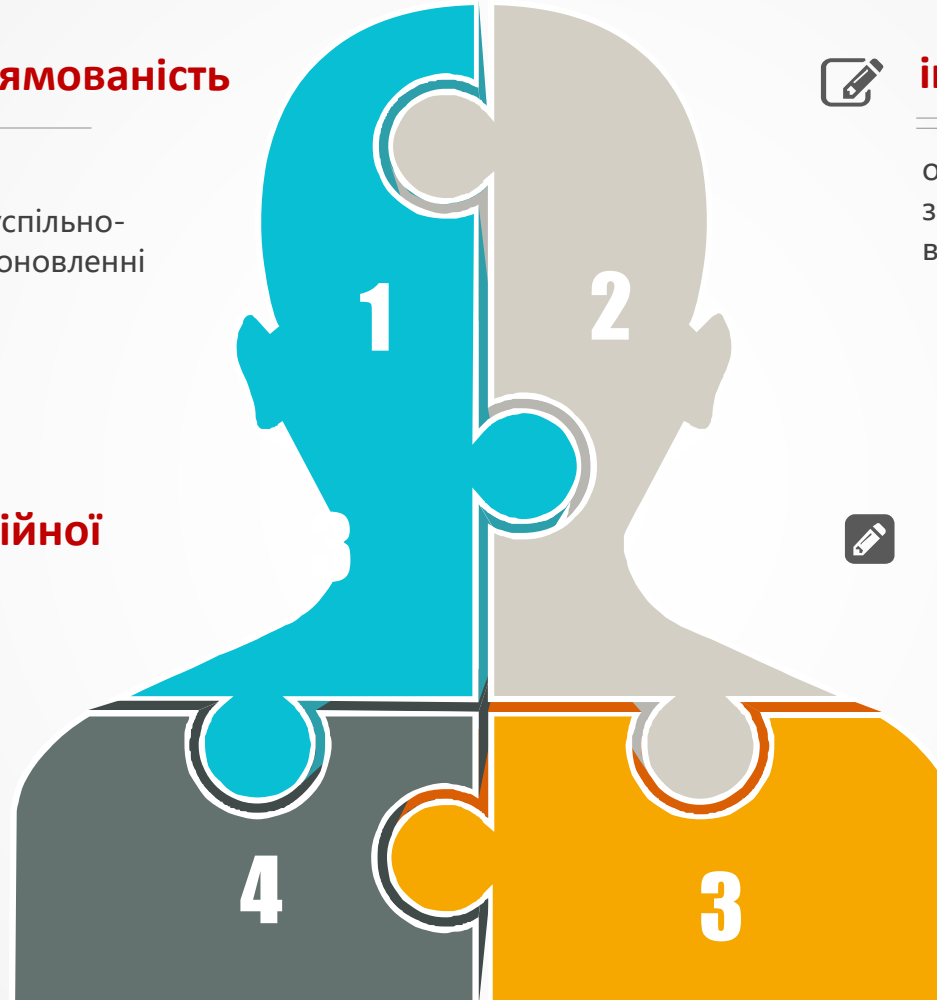
## інноваційна обізнаність

обізнаність щодо фундаментальних знань, досягнень та сучасних трендів вищої освіти



## змістово-інноваційна діяльність викладача

урахування орієнтирів стратегічних нормативних документів, освітніх стандартів та потенціалу освітніх програм щодо змістового супроводу інноваційної діяльності, а також практичного контексту інноваційності (суб'єкт-суб'єктний формат взаємин, дидактико-методичний супровід навчальних дисциплін на засадах інноваційності, впровадження інноваційних методів і технологій навчання)



**Визначено та  
обґрунтовано критерії  
готовності викладачів  
ЗВО до інноваційної  
діяльності**

# Критерії

01

Інноваційної  
спрямованості

02

Технологічно-  
інноваційний

03

Інноваційно-  
когнітивний

04

Рефлексивно  
-інноваційний



# Розроблено діагностичний інструментарій вивчення готовності викладачів вищої школи до інноваційної діяльності

## Опитувальник

### «Готовність викладача до інноваційної педагогічної діяльності»

## Кількісно-статистичний аналіз розвитку компонентів готовності викладачів ЗВО України до інноваційної діяльності

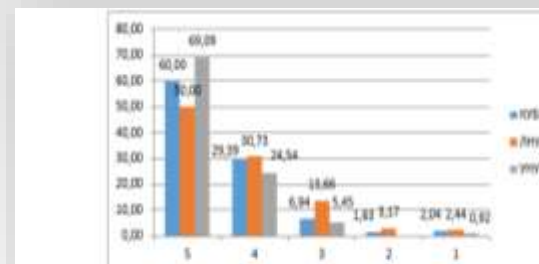


Fig. 1. Results of the diagnostic instrument for the 'Innovation' component of teacher readiness to innovative activity.

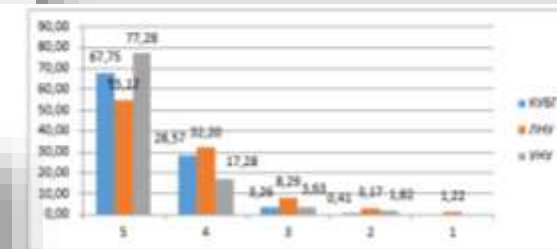


Fig. 2. Results of the diagnostic instrument for the 'Innovation' component of teacher readiness to innovative activity.

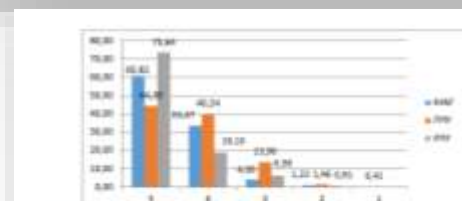


Fig. 3. Results of the diagnostic instrument for the 'Innovation' component of teacher readiness to innovative activity.

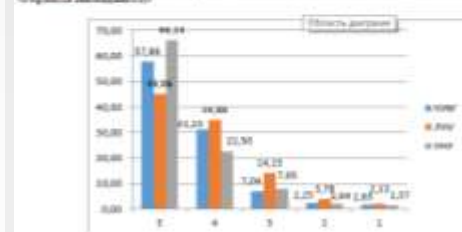
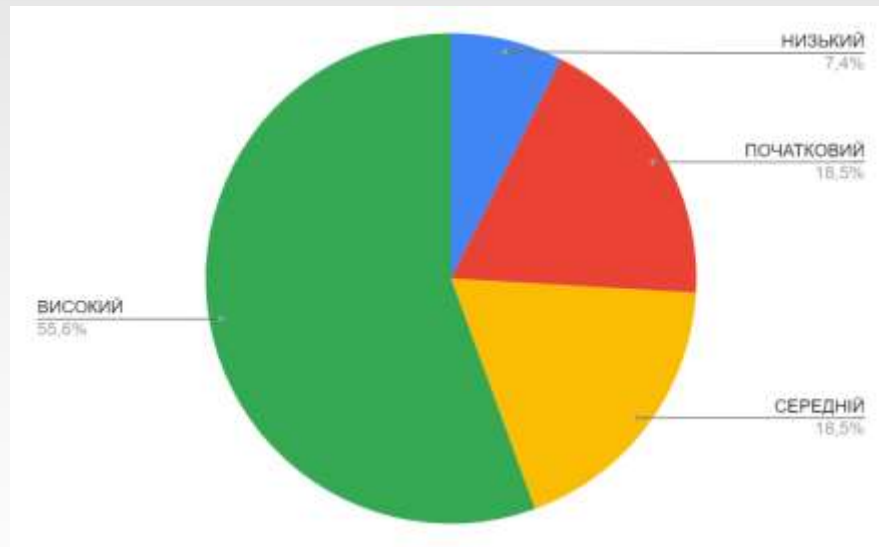


Fig. 4. Results of the diagnostic instrument for the 'Innovation' component of teacher readiness to innovative activity.

Проведено опитування НПП трьох університетів України (Київський університет імені Бориса Грінченка; Український державний університет імені Михайла Драгоманова; Луганський національний університет імені Тараса Шевченка (релокований)). Кількість опитаних – **167** респондентів

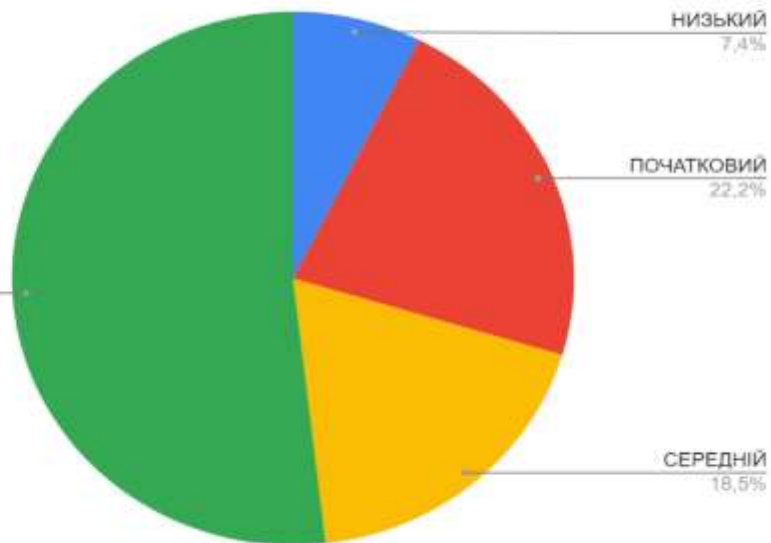
# Мотиваційно-ціннісне ставлення до інновацій



**Інновацію як базову цінність розвитку сучасної вищої освіти** визнали – 63% респондентів (40,7 % - високий рівень і 22,2 % - достатній), **готовність бути адаптивним в сучасних вимогах** – 77,8 % (59,3 % / 18,5%), **наявність потреби змін та оновлення власної педагогічної діяльності** зазначили – 63 % (37% / 25,9%), **прагнення бути в курсі сучасних освітніх трендів** продемонстрували 66,7% (40,7% / 25,9%), а 55,6 % (33,3 % / 22,2%) респондентів підтвердили **постійну практику пошуків актуальної інформації про нововведення в освіті**

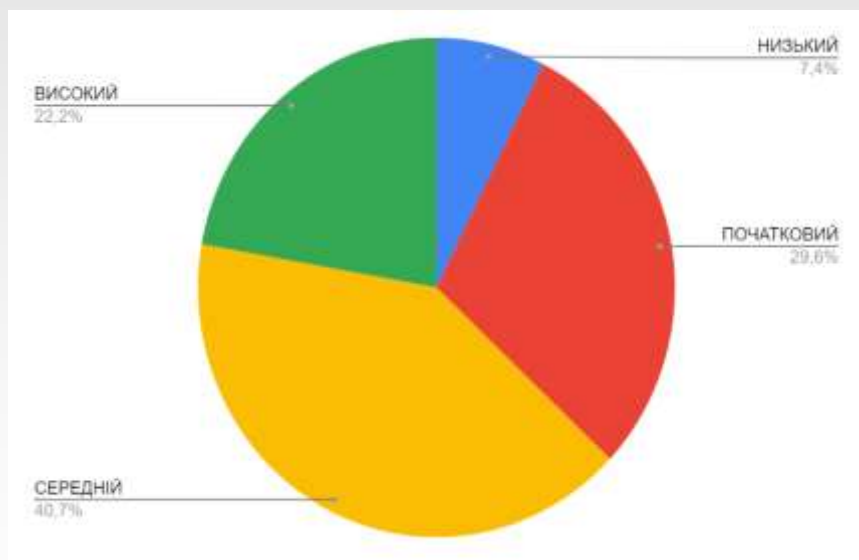


# Інноваційний зміст професійної педагогічної діяльності



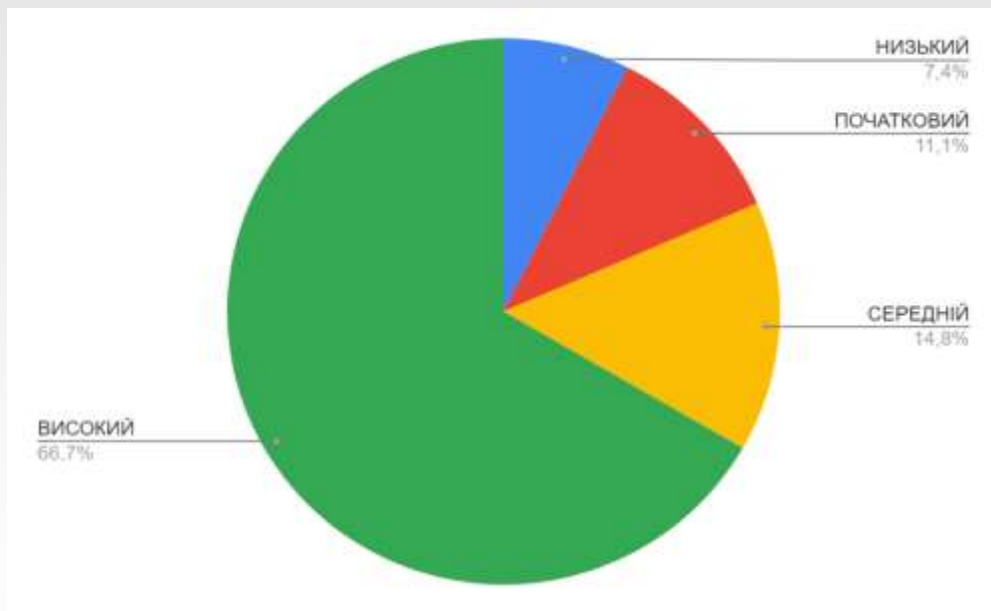
На питання чи **враховують при розробленні змісту дисциплін сучасні нормативні документи, які регламентують розвиток вищої освіти** дали найвищий бал – 25,9%, на «достатньо» оцінили – 40,7% (тобто на високий рівень відповіли 66,6%, середній рівень показали – 3,7%, початковий – 7,4%, а тих, хто взагалі не враховує – 11,1%. Постійно **оновлюють зміст навчальних дисциплін** – 66,7% (37% /29,7%), середній та початковий рівень – по 14,8%, а не оновлюють зміст в принципі – 3,7%. Разом з тим, **розробляють зміст навчальних дисциплін на основі сучасних досліджень** – 70,4% (37% / 33,3%), початковий та середній рівень – по 11,1%, а взагалі не розробляють - 7,4%. **Створюють відкрите освітньо-наукове середовище, сприятливе для реалізації інноваційних ідей та забезпечення результатів навчання** – 59,3% респондентів (33,3% /25,9%), середній рівень в цьому питанні показали – 11,1%, початковий – 22,2%, а не прагнуть створити подібне середовище – 7,4%. Більшість респондентів стверджують, що **впроваджують інновації у власну-професійну діяльність** – 63% (40,7% /22,2%), роблять це періодично – 18,5%, вкрай рідко – 14,8%, і взагалі обходяться на своїх заняттях без інновацій – 3,7% викладацької діяльності 7,4% респондентів. **Відчувають брак знань щодо технологічного забезпечення впровадження педагогічних інновацій** – 48,1% опитуваних викладачів вищої школи, не особливо турбує дане питання – 11,%, і 40,7% респондентів за різних причин не відчувають недоліку зазначених знань

## Інноваційність в професійній діяльності



**Застосовують інноваційні підходи до взаємодії зі студентами: фасилітація, менторство, коучинг, педагогічне партнерство** – лише 14,8% дали найвищий бал, хоча достатній рівень демонструють 29,6%, що означає – високий рівень мають менше половини респондентів (44,4%). Середній показали найбільше кількість опитуваних – 33,3%, початковий – 18,5%, а небажання робити вищезазначене – 3,7%. **Розробляють та реалізують інноваційні дослідницькі проекти разом з колегами та студентами** – 44,4% (18,5% / 25,9%), середній рівень - 18,5%, початковий – 29,6%, що вище всіх інших рівнів, і не роблять цього – 7,4% опитуваних. Здійснюють **постійне оновлення методичного супровіду навчальних дисциплін на основі інноваційності** (високий рівень продемонстрували - 51,9% (22,2% / 29,6 %), середній – 29,6%, початковий – 11,1%, а низький – 7,4%. Крім того, одне із питань зазначеного блоку торкалося теми **використання альтернативних ресурсів та ІК-інструментів**. В цілому, 51,9% - опитуваних стверджують, що впроваджують освітні цифрові інструменти, з них найвищий бал дали 18,5%, а достатній – 33,3%. 14,8% - середній рівень, 27,9% - початковий і не застосовують цифрові інструменти в процесі

## Рефлексія та самооцінка



- 41,8% опитуваних викладачів заявляють про потребу додаткових знань щодо технологічного забезпечення впровадження педагогічних інновацій. Частина опитуваних викладачів має реальні проблеми із застосуванням освітніх цифрових інструментів у власній практиці, 37% викладачів практично не розробляє і не реалізує інноваційні дослідницькі проекти разом зі своїми колегами чи студентам

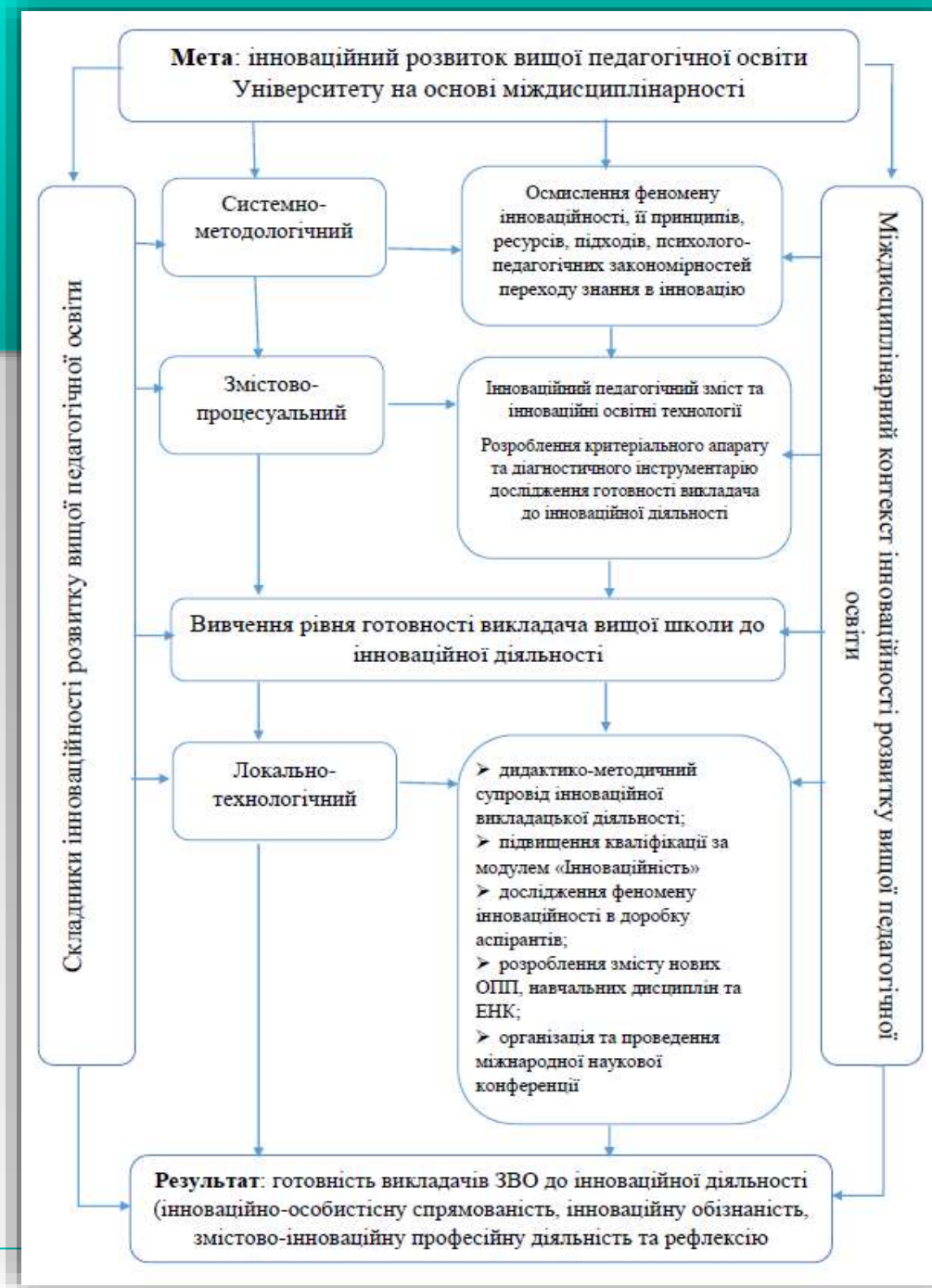


# Висновки та перспективи подальших досліджень

Готовність викладачів КУБГ, УНУ та ЛНУ до інноваційної професійної діяльності інтеріоризувалася лише на рівні мотивації та усвідомлення, однак не перейшла в стан практичного інструментарію щодо змістового-технологічного забезпечення інноваційної професійної діяльності

Це потребує розроблення концептуальної моделі реалізації компонентів інноваційності розвитку вищої педагогічної освіти університету на основі міждисциплінарності та відповідного практичного забезпечення інноваційної діяльності викладача на локально-технологічному рівні

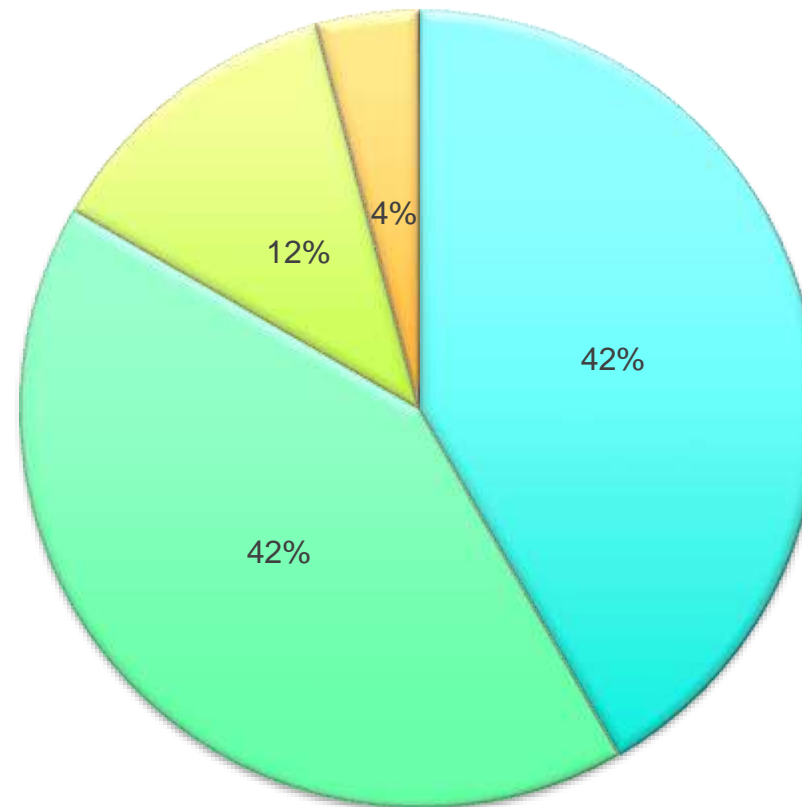
# Розроблено прогностичну концептуальну модель реалізації компонентів інноваційності розвитку вищої педагогічної освіти університету на основі міждисциплінарності





# ПРОБЛЕМИ ІННОВАЦІЙНОСТІ В НАУКОВИХ ДОРОБКАХ ВИКЛАДАЧІВ КАФЕДРИ ОСВІТОЛОГІЇ ТА ПСИХОЛО-ПЕДАГОГІЧНИХ НАУК

## Науковий доробок викладачів кафедри



■ Конференції (10)   ■ Фахові видання, інші НМБ (10)   ■ Scopus, WoS (3)   ■ Монографії



Дякую за увагу!