

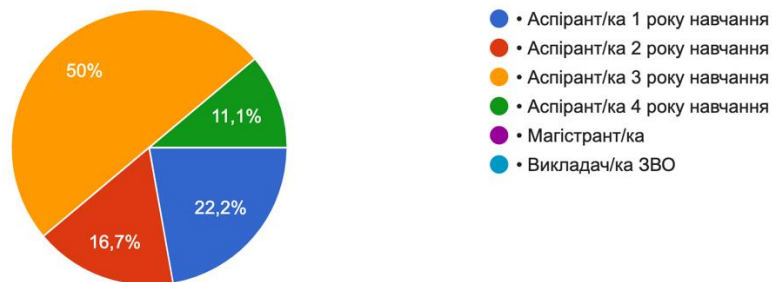
Аналітична довідка
за результатами діагностики задоволеності здобувачів вищої
освіти третього (освітньо-наукового) рівнем організації освітнього
процесу в аспірантурі (2025 р.)
(18 респондентів, аспіранти 1–4 року навчання).

1. Демографічні характеристики (питання 1–3)

Питання 1. Категорія учасників освітнього процесу

Вкажіть, до якої категорії учасників освітнього процесу Ви належите:

18 відповідей



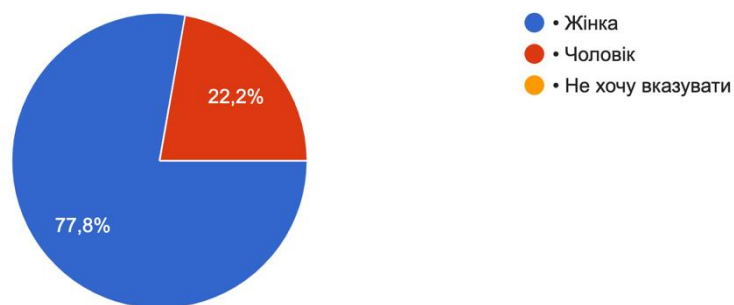
- Аспірант/ка 1 року – 4 особи (22,2%)
- Аспірант/ка 2 року – 3 особи (16,7%)
- Аспірант/ка 3 року – 9 осіб (50,0%)
- Аспірант/ка 4 року – 2 особи (11,1%)

Висновок: вибірка представлена всіма роками навчання, але половину респондентів становлять аспіранти 3 року.

Питання 2. Стать

Вкажіть Вашу стать:

18 відповідей



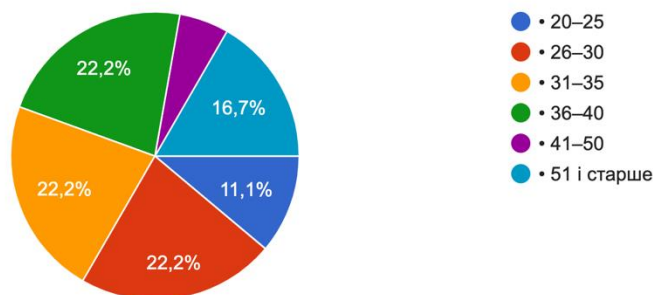
- Жінка – 14 осіб (77,8%)
- Чоловік – 4 особи (22,2%)

Висновок: у вибірці значно переважають жінки.

Питання 3. Вік

Вкажіть Ваш вік:

18 відповідей



- 20–25 років – 2 особи (11,1%)
- 26–30 років – 4 (22,2%)
- 31–35 років – 4 (22,2%)
- 36–40 років – 4 (22,2%)
- 41–50 років – 1 (5,6%)
- 51 і старше – 3 (16,7%)

Висновок: основне ядро — аспіранти віком 26–40 років, проте є й старші здобувачі (до 51+).

Узагальнюючий висновок по блоку

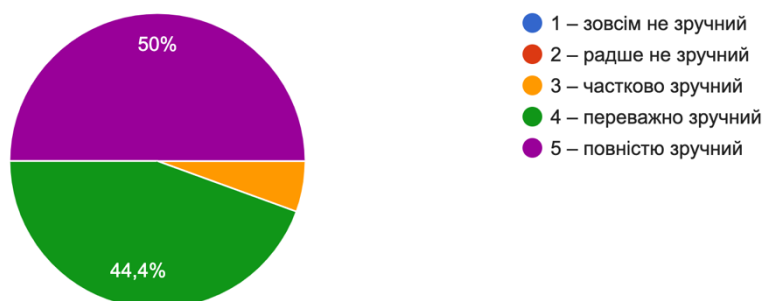
Вибірка охоплює аспірантів **усіх років навчання**, із суттєвою перевагою 3-го року (50%), що дає змогу оцінити програму на різних етапах її проходження, але дещо слабше відображає досвід аспірантів 4-го року. У вибірці переважають **жінки (78%)**, а за віком представлено як «молодших» аспірантів (20–30 років), так і тих, хто вже має значний професійний досвід (частка 36+ років є помітною). Це свідчить про **різновіковий та професійно неоднорідний контингент**, для якого важливою є гнучкість організації навчання.

2. Організація освітнього процесу (питання 4–7)

Питання 4. Зручність розкладу занять та форм навчання

Наскільки зручним для Вас є розклад занять та обрані форми навчання (очно, змішано, онлайн)?

18 відповідей



Середній бал: 4,44 із 5

- 5 – повністю зручний: 9 осіб (50,0%)
- 4 – переважно зручний: 8 (44,4%)

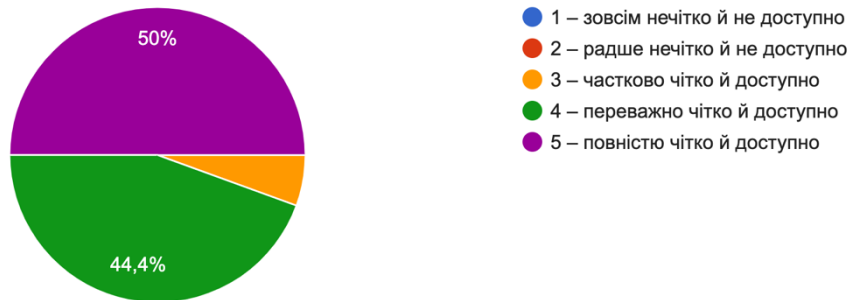
- 3 – частково зручний: 1 (5,6%)

Висновок: 94,4% оцінюють розклад як зручний/дуже зручний. Є поодинокі зауваги щодо часткової зручності.

Питання 5. Чіткість і доступність інформації про освітню програму (план, дисципліни, атестація)

Наскільки чітко й доступно подана інформація про освітню програму (навчальний план, перелік дисциплін, вимоги до атестації)?

18 відповідей



Середній бал: 4,44

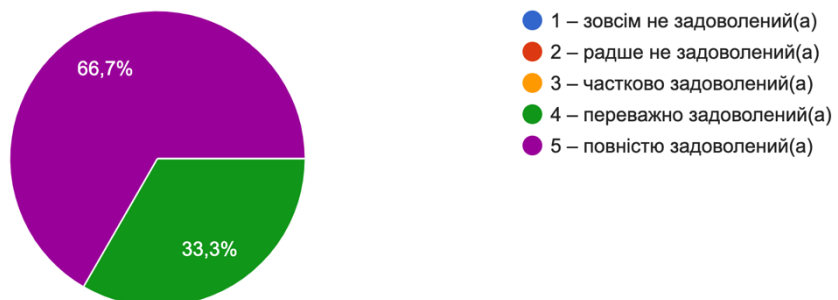
- 5 – повністю чітко й доступно: 9 (50,0%)
- 4 – переважно чітко й доступно: 8 (44,4%)
- 3 – частково чітко й доступно: 1 (5,6%)

Висновок: інформація про освітню програму сприймається як чітка та прозора більшістю респондентів; лише одна людина відчуває часткову неясність.

Питання 6. Якість організаційного супроводу (електронна платформа, документообіг, консультування)

Як Ви оцінюєте якість організаційного супроводу освітнього процесу (електронна платформа, документообіг, консультування)?

18 відповідей



Середній бал: 4,67

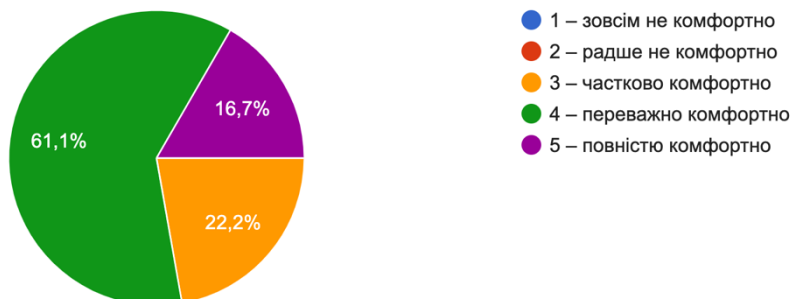
- 5 – повністю задоволений(а): 12 (66,7%)
- 4 – переважно задоволений(а): 6 (33,3%)

Висновок: 100% респондентів задоволені організаційним супроводом, дві третини – повністю.

Питання 7. Комфорт поєднання навчання з науковою та професійною діяльністю

Наскільки комфортно Ви можете поєднувати навчання з науковою та професійною діяльністю?

18 відповідей



Середній бал: 3,94

- 5 – повністю комфортно: 3 (16,7%)
- 4 – переважно комфортно: 11 (61,1%)
- 3 – частково комфортно: 4 (22,2%)

Висновок: для більшості поєднання навчання, роботи й науки є переважно комфортним, але понад п'ята частина відчуває значні складнощі (оцінка 3). Це один із відносно слабших аспектів.

Узагальнюючий висновок по блоку

- **Питання 4–6** показують **високий рівень задоволеності** розкладом, формами навчання, чіткістю інформації про програму та якістю організаційного супроводу (середні бали 4,44–4,67; 94–100% відповідей на рівні 4–5).
- **Питання 7** (поєднання навчання з науковою й професійною діяльністю) має нижчий середній бал (**3,94**) і найбільшу частку відповіді «3» (22%).

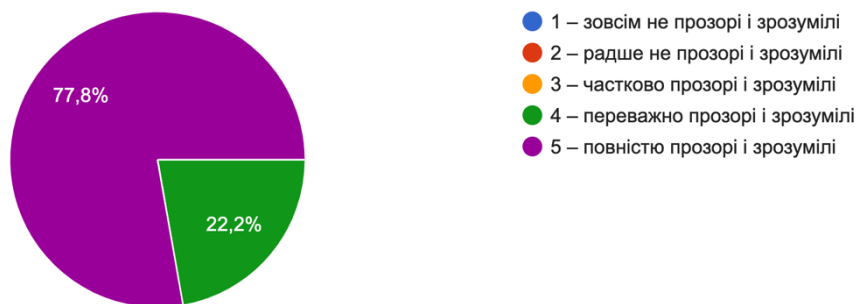
Організаційно освітній процес в аспірантурі оцінюється **переважно дуже позитивно**: розклад, формати навчання, електронна платформа й документообіг відповідають очікуванням здобувачів. Основною проблемною точкою в межах цього блоку є **навантаження та поєднання навчання з роботою/науковою діяльністю**, яке для частини аспірантів є лише частково комфортним. Це свідчить про потребу зберігати/посилювати гнучкі формати, а також враховувати робоче навантаження здобувачів при плануванні освітніх активностей.

3. Оцінювання та академічна доброчесність (питання 8–13)

Питання 8. Прозорість і зрозумілість процедур контролю знань і оцінювання

Наскільки прозорими та зрозумілими для Вас є процедури контролю знань та оцінювання результатів навчання?

18 відповідей



Середній бал: 4,78

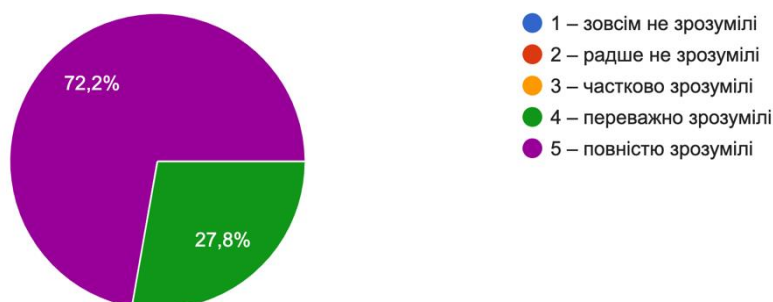
- 5 – повністю прозорі й зрозумілі: 14 (77,8%)
- 4 – переважно прозорі й зрозумілі: 4 (22,2%)

Висновок: усі респонденти вважають процедури оцінювання прозорими; три чверті – повністю.

Питання 9. Зрозумілість критеріїв оцінювання, які застосовують викладачі

Чи є зрозумілими критерії оцінювання навчальних досягнень, які застосовують викладачі?

18 відповідей



Середній бал: 4,72

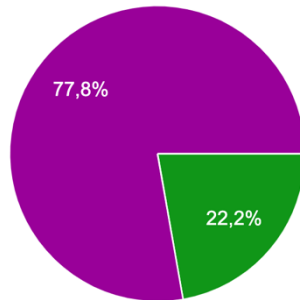
- 5 – повністю зрозумілі: 13 (72,2%)
- 4 – переважно зрозумілі: 5 (27,8%)

Висновок: критерії оцінювання загалом чіткі; нерозуміння або невизначеності фактично немає.

Питання 10. Об'єктивність і неупередженість оцінювання результатів навчання

Наскільки, на Вашу думку, оцінювання результатів навчання є об'єктивним і неупередженим?

18 відповідей



- 1 – зовсім не об'єктивне і упереджене
- 2 – радше не об'єктивне і упереджене
- 3 – частково об'єктивне і упереджене
- 4 – переважно об'єктивне і неупереджене
- 5 – повністю об'єктивне і неупереджене

Середній бал: 4,78

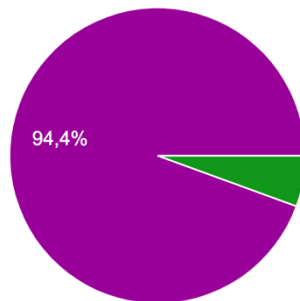
- 5 – повністю об'єктивне й неупереджене: 14 (77,8%)
- 4 – переважно об'єктивне й неупереджене: 4 (22,2%)

Висновок: респонденти демонструють високий рівень довіри до системи оцінювання.

Питання 11. Поінформованість про політики університету щодо академічної доброчесності

Наскільки Ви поінформовані про політики університету щодо дотримання академічної доброчесності?

18 відповідей



- 1 – зовсім не поінформований(а)
- 2 – радше не поінформований(а)
- 3 – частково поінформований(а)
- 4 – переважно поінформований(а)
- 5 – повністю поінформований(а)

Середній бал: 4,94

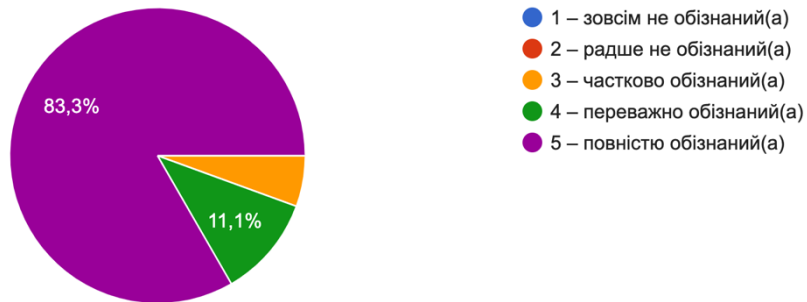
- 5 – повністю поінформований(а): 17 (94,4%)
- 4 – переважно поінформований(а): 1 (5,6%)

Висновок: майже всі аспіранти добре знають політики з академічної доброчесності; це один із найсильніших показників.

Питання 12. Обізнаність про наслідки порушення академічної доброчесності (плагіат, фальсифікації тощо)

Чи достатньо Ви обізнані про наслідки порушення академічної доброчесності (плагіат, фальсифікації, неетичне використання ШІ тощо)?

18 відповідей



Середній бал: 4,78

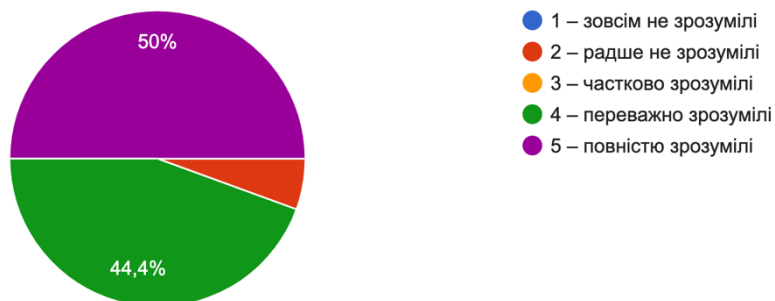
- 5 – повністю обізнаний(а): 15 (83,3%)
- 4 – переважно обізнаний(а): 2 (11,1%)
- 3 – частково обізнаний(а): 1 (5,6%)

Висновок: переважна більшість добре розуміє наслідки порушень; невеликий відсоток (5,6%) потребує додаткових роз'яснень.

Питання 13. Зрозумілість правил використання технологій штучного інтелекту

Чи зрозумілі Вам правила використання технологій штучного інтелекту у навчальній та науковій діяльності?

18 відповідей



Середній бал: 4,39

- 5 – повністю зрозумілі: 9 (50,0%)
- 4 – переважно зрозумілі: 8 (44,4%)
- 2 – радше не зрозумілі: 1 (5,6%)

Висновок: половина респондентів повністю розуміє правила використання ШІ, ще майже половина – загалом орієнтується, але є одна людина, якій правила радше не зрозумілі. Потенційна зона для додаткової комунікації/інструкцій.

Узагальнюючий висновок по блоку

- За питаннями 8–10 (прозорість процедур, зрозумілість критеріїв та об'єктивність оцінювання) середні значення **4,72–4,78**, усі відповіді – у діапазоні 4–5 балів.

- **Питання 11–12** демонструють дуже **високий рівень поінформованості** щодо політик академічної доброчесності та наслідків їх порушення (переважна більшість – 5 балів).

- **Питання 13** (правила використання ШІ) має дещо нижчий середній бал (4,39), при цьому одна відповідь – «2» (радше не зрозумілі).

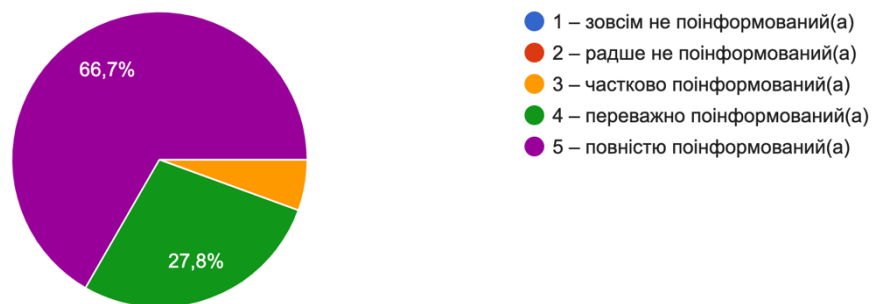
Система оцінювання в аспірантурі сприймається здобувачами як **прозора, зрозуміла й об'єктивна**, що формує високий рівень довіри до процедур контролю знань. Респонденти добре обізнані з вимогами академічної доброчесності та наслідками їх порушення. Водночас, на фоні загалом високих показників, **правила використання технологій ШІ** сприймаються трохи менш однозначно: більшість їх розуміє, але є окремі аспіранти, для яких ці правила залишаються недостатньо чіткими. Це доцільно врахувати при оновленні/комунікації інструкцій щодо використання ШІ.

4. Інфраструктура, ресурси та доступ до баз даних (питання 14–17)

Питання 14. Поінформованість про інфраструктуру підтримки досліджень (бібліотека, електронні ресурси, лабораторії, ІТ-сервіси)

Наскільки Ви поінформовані про наявність інфраструктури, що підтримує дослідження аспірантів (бібліотека, електронні ресурси, лабораторії, ІТ-сервіси)?

18 відповідей



Середній бал: 4,61

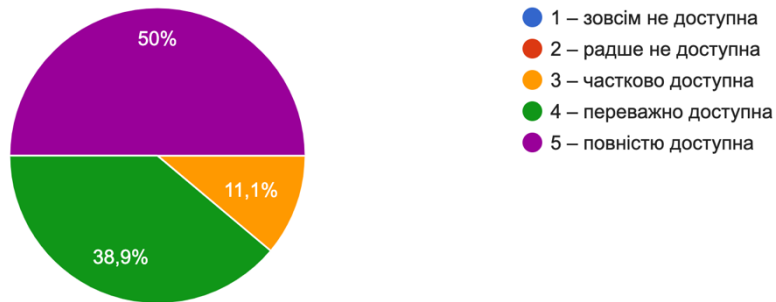
- 5 – повністю поінформований(а): 12 (66,7%)
- 4 – переважно поінформований(а): 5 (27,8%)
- 3 – частково поінформований(а): 1 (5,6%)

Висновок: більшість добре знає про наявну інфраструктуру, однак є поодинокі випадки часткової обізнаності.

Питання 15. Доступність навчальної та наукової літератури в бібліотеці й інституційному репозиторії

Оцініть, наскільки доступною є навчальна та наукова література в бібліотеці та інституційному репозиторії

18 відповідей



Середній бал: 4,39

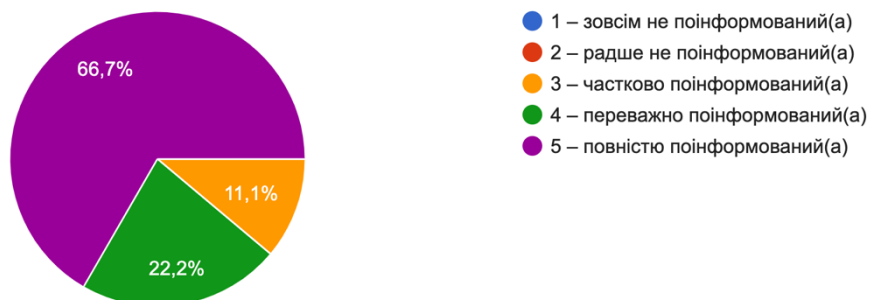
- 5 – повністю доступна: 9 (50,0%)
- 4 – переважно доступна: 7 (38,9%)
- 3 – частково доступна: 2 (11,1%)

Висновок: половина повністю задоволена доступністю літератури, ще третина – переважно; для близько 11% доступність є лише частковою. Це співзвучно з окремими відкритими відповідями, де згадується потреба в покращенні роботи бібліотеки.

Питання 16. Поінформованість про можливість вільного доступу до міжнародних наукових баз даних (Web of Science, Scopus)

Чи знаєте Ви про можливість вільного доступу до міжнародних наукових баз даних (Web of Science, Scopus)?

18 відповідей



Середній бал: 4,56

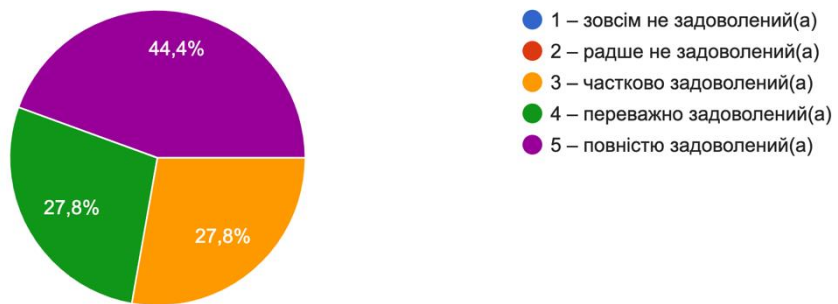
- 5 – повністю поінформований(а): 12 (66,7%)
- 4 – переважно поінформований(а): 4 (22,2%)
- 3 – частково поінформований(а): 2 (11,1%)

Висновок: дві третини добре знають про доступ до міжнародних баз даних, але близько 11% лише частково обізнані, що також може бути точкою посилення інформаційної роботи.

Питання 17. Задоволеність умовами доступу до міжнародних баз даних для власних досліджень

Наскільки Ви задоволені умовами доступу до цих баз даних для власних досліджень?

18 відповідей



Середній бал: 4,17

- 5 – повністю задоволений(а): 8 (44,4%)
- 4 – переважно задоволений(а): 5 (27,8%)
- 3 – частково задоволений(а): 5 (27,8%)

Висновок: хоча 72,2% загалом задоволені (4–5 балів), майже третина (27,8%) відчуває лише часткову задоволеність умовами доступу. Це одна з відносно «проблемніших» позицій — варто розглянути спрощення доступу, додаткові інструкції чи розширення можливостей.

Узагальнюючий висновок по блоку

- **Питання 14–16** показують **добру поінформованість** про наявну інфраструктуру, бібліотечно-інформаційні ресурси та можливість вільного доступу до міжнародних баз даних (середній бал 4,39–4,61, більшість відповідей – 4–5).
- Водночас у кожному з цих пунктів присутня невелика частка відповідей «3», що свідчить про **часткову поінформованість/відчуття неповноти доступу**.
- **Питання 17** (задоволеність умовами доступу до Web of Science, Scopus) має найнижчий у блоці середній бал (**4,17**) і найбільшу частку «3» (28%).

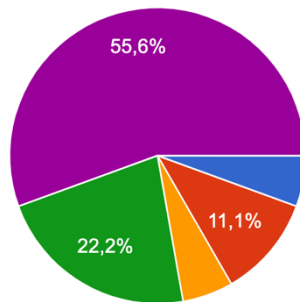
Здобувачі загалом добре знають про наявні інструменти підтримки досліджень (бібліотека, електронні ресурси, доступ до міжнародних баз) і загалом задоволені їх доступністю. Однак **умови практичного доступу до міжнародних баз даних (Web of Science, Scopus)** сприймаються не так однозначно: для значної частки аспірантів вони є лише «частково задовільними». Також окремі відповіді вказують на потребу посилити **роботу бібліотеки та інформаційну підтримку** щодо використання ресурсів.

5. Підтримка ментального здоров'я та психологічний клімат (питання 18–20)

Питання 18. Поінформованість про можливості підтримки та збереження ментального здоров'я

Чи знаєте Ви про можливості підтримки та збереження ментального здоров'я учасників освітнього процесу в університеті?

18 відповідей



- 1 – зовсім не поінформований(а)
- 2 – радше не поінформований(а)
- 3 – частково поінформований(а)
- 4 – переважно поінформований(а)
- 5 – повністю поінформований(а)

Середній бал: 4,11

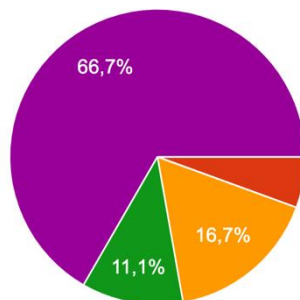
- 5 – повністю поінформований(а): 10 (55,6%)
- 4 – переважно поінформований(а): 4 (22,2%)
- 3 – частково поінформований(а): 1 (5,6%)
- 2 – радше не поінформований(а): 2 (11,1%)
- 1 – зовсім не поінформований(а): 1 (5,6%)

Висновок: хоча більшість знає про наявні можливості підтримки, близько 16,7% (1–2 бали) фактично не мають достатньої інформації. Це важливий сигнал щодо необхідності активнішої комунікації про сервіси ментального здоров'я.

Питання 19. Задоволеність доступністю та якістю підтримки ментального здоров'я

Наскільки Ви задоволені доступністю та якістю такої підтримки?

18 відповідей



- 1 – зовсім не задоволений(а)
- 2 – радше не задоволений(а)
- 3 – частково задоволений(а)
- 4 – переважно задоволений(а)
- 5 – повністю задоволений(а)

Середній бал: 4,39

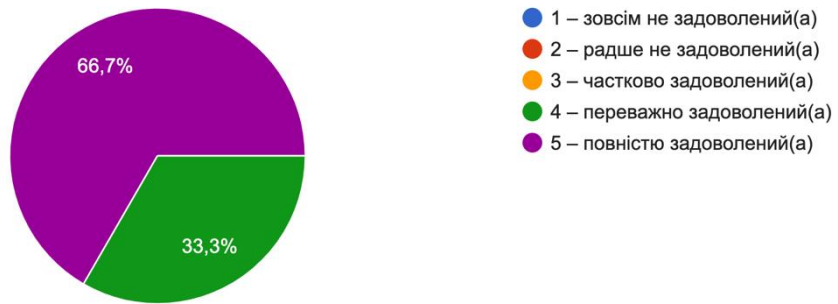
- 5 – повністю задоволений(а): 12 (66,7%)
- 4 – переважно задоволений(а): 2 (11,1%)
- 3 – частково задоволений(а): 3 (16,7%)
- 2 – радше не задоволений(а): 1 (5,6%)

Висновок: приблизно 78% загалом задоволені (4–5 балів), але для 22,3% (2–3 бали) якість/доступність підтримки є недостатньою. Це ще одна зона для розвитку.

Питання 20. Задоволеність психологічним кліматом в академічному середовищі аспірантури

Наскільки Ви задоволені психологічним кліматом в академічному середовищі аспірантури?

18 відповідей



Середній бал: 4,67

- 5 – повністю задоволений(а): 12 (66,7%)
- 4 – переважно задоволений(а): 6 (33,3%)

Висновок: усі респонденти задоволені психологічним кліматом; це сильна сторона аспірантури.

Узагальнюючий висновок по блоку

- За питанням 18 поінформованість про можливості підтримки ментального здоров'я є загалом достатньою (56% – 5 балів), але **близько 23%** (оцінки 1–2–3) демонструють низький або частковий рівень поінформованості.

- **Питання 19** показує високий, але не однотайний рівень задоволеності якістю та доступністю такої підтримки (67% – повністю задоволені, є поодинокі низькі оцінки).

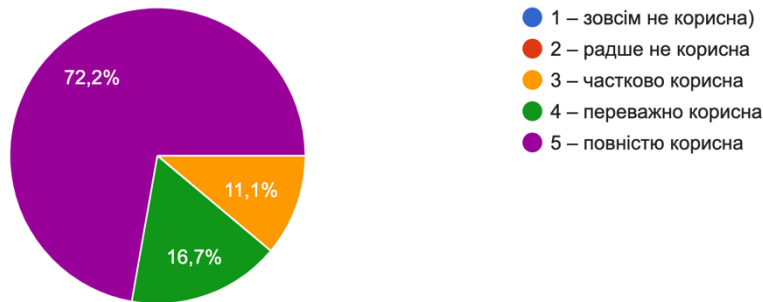
- **Питання 20** – про психологічний клімат – має дуже високі показники (усі відповіді 4–5, середній бал 4,67).

Психологічний клімат в академічному середовищі аспірантури оцінюється як **дуже сприятливий**, що є важливою сильною стороною програми. Водночас **поінформованість** про інструменти підтримки ментального здоров'я та **задоволеність їх доступністю** залишають певний резерв для покращення: частина аспірантів або не знає про наявні можливості, або оцінює їх як частково достатні. Це вказує на потребу активнішої комунікації й, можливо, розширення/адаптації форматів підтримки.

6. Додаткові освітні активності та загальна задоволеність (питання 21–22)

Питання 21. Корисність Міжнародної Грінченківської школи, семінарів, воркшопів, конференцій

Наскільки корисною для Вашого навчання та наукового пошуку є участь у позааудиторних академічних заходах (наприклад, Міжнародна Гр...ька школа, семінари, воркшопи, конференції)?
18 відповідей



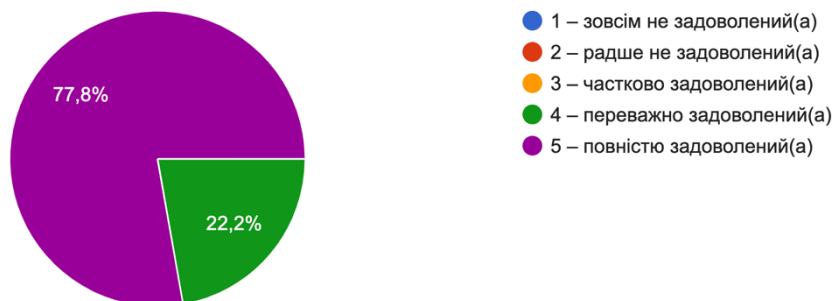
Середній бал: 4,61

- 5 – повністю корисна: 13 (72,2%)
- 4 – переважно корисна: 3 (16,7%)
- 3 – частково корисна: 2 (11,1%)

Висновок: понад 88% оцінюють ці заходи як корисні або дуже корисні для навчання й наукового пошуку; незначна частка відмічає часткову корисність (можливо, через специфіку тематики чи формату).

Питання 22. Загальна задоволеність організацією освітнього процесу в аспірантурі

Наскільки загалом Ви задоволені організацією освітнього процесу в аспірантурі?
18 відповідей



Середній бал: 4,78

- 5 – повністю задоволений(а): 14 (77,8%)
- 4 – переважно задоволений(а): 4 (22,2%)

Висновок: 100% респондентів задоволені організацією освітнього процесу, причому понад три чверті — повністю. Це інтегральний показник високої якості аспірантури очима здобувачів.

Узагальнюючий висновок по блоку

- **Питання 21** демонструє високі оцінки корисності позааудиторних заходів (Міжнародна Грінченківська школа, семінари, воркшопи, конференції): 72% ставлять 5 балів, середній бал 4,61.
- **Питання 22** (загальна задоволеність організацією освітнього процесу в аспірантурі) має один з найвищих показників в анкеті: середній бал **4,78**, 100% відповідей – 4–5 балів.

Здобувачі аспірантури високо цінують **позааудиторні академічні активності**, вважаючи їх реальним ресурсом для власного наукового розвитку. Загальний інтегральний показник задоволеності організацією освітнього процесу є **дуже високим** і не містить негативних оцінок, що свідчить про успішність моделі організації аспірантури в цілому.

7. Відкриті запитання (питання 23–24)

Питання 23. «Які аспекти, на Вашу думку, потребують покращення?»

(Багато респондентів зазначали «усе подобається», «усе задовольняє», «на даному етапі всім задоволений(а)», ставили «-» або писали, що не можуть виділити проблеми. Тобто явних критичних зон більшість не бачить.)

Серед конкретних пропозицій/ідей:

- **Формат навчання:**
 - одна відповідь — про складнощі з **очним форматом** через логістику, з побажанням більшого використання **дистанційного формату**;
 - інша — навпаки про **збільшення очного формату** навчання.
- **Процедури навчання й атестації:**
 - прохання «ще раз проговорити алгоритм дій для 4-го року навчання» — потреба в додатковій ясності щодо подальших кроків.
- **Ресурси:**
 - згадується **бібліотека** як напрямок для вдосконалення.
- **Можливості мобільності:**
 - побажання розширити **можливості обмінів, стажувань**, міжнародної співпраці.
- **Комунікація:**
 - окремо названо «Комунікацію» як аспект, який потребує посилення.

Висновок: серед тих, хто висловив конкретні побажання, виділяються питання формату навчання, більш чіткої комунікації алгоритмів на старших курсах, розвитку бібліотечних ресурсів і розширення міжнародних можливостей (обміни, стажування).

Питання 24. «Що Ви вважаєте найсильнішою стороною аспірантури?»

Основні тематичні кластери відповідей:

1. **Організація освітнього процесу та гнучкість:**
 - «Організація освітнього процесу»
 - можливість поєднувати навчання з професійною діяльністю
 - «гнучкість освітнього процесу», якісно укладені електронні курси, зручна електронна платформа.
2. **Викладацький склад і науковий супровід:**
 - «Викладачів», «викладацький склад», «професійність, відкритість, позитивне ставлення»
 - «можливість переймати досвід у найкращих викладачів та науковців»
 - **підтримка з боку наукового керівника**, загальна підтримка.
3. **Науковий розвиток та середовище:**
 - «Розширення світогляду»
 - можливість застосовувати практичні навички й робити внесок у розвиток науки
 - участь у **цікавих наукових заходах** (семінари, школи, конференції).
4. **Ресурси та інструменти:**
 - «Електронна платформа», «електронні курси» як сильна сторона
 - окремі згадки про зручність навчальних онлайн-курсів.

Висновок: респонденти найбільше цінують:

- професійний і доброзичливий викладацький склад;
- можливість поєднувати роботу й навчання завдяки організаційній гнучкості;

- якісний електронний освітній контент;
- активне наукове середовище й підтримку з боку наукових керівників.

8. Узагальнюючі висновки

1. **Загальна оцінка аспірантури дуже висока.** Інтегральні показники (прозорість оцінювання, академічна доброчесність, психологічний клімат, загальна задоволеність) мають середні значення близько 4,7–4,8 із 5, без негативних оцінок.

2. **Сильні сторони за результатами закритих і відкритих питань:**

- організаційний супровід освітнього процесу та його гнучкість;
- чітка, прозора система оцінювання;
- висока поінформованість щодо академічної доброчесності;
- позитивний психологічний клімат;
- професійний і підтримувальний викладацький склад, наукове керівництво;
- корисність додаткових освітніх і наукових заходів (школи, семінари, конференції).

3. **Питання, які потребують уваги/покращення:**

- **Поєднання навчання і професійної діяльності:** частина аспірантів відчуває, що це лише частково комфортно.
- **Умови доступу до міжнародних баз даних:** третина респондентів задоволена лише частково.
- **Поінформованість і використання можливостей підтримки ментального здоров'я:** є група респондентів із низьким рівнем поінформованості та помірною/низькою задоволеністю.
- **Інформаційна підтримка на етапі 4-го року** (алгоритм дій, атестаційні процедури).
- **Бібліотечні ресурси та міжнародна мобільність** (обміни, стажування) — згадуються в індивідуальних відкритих відповідях.

Узагальнюючі висновки за результатами анкетування аспірантів

Опитування охопило 18 здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти усіх років навчання, з переважанням аспірантів 3-го року. Вибірка є різновіковою (основна група – 26–40 років) та гендерно асиметричною (більшість – жінки), що відображає різні траєкторії професійного й академічного розвитку здобувачів.

Організація освітнього процесу загалом оцінюється дуже високо. Респонденти задоволені розкладом, формами проведення занять, чіткістю інформації про освітню програму, а також якістю організаційного супроводу та роботи електронної платформи. Водночас частина аспірантів відзначає, що поєднання навчання з професійною діяльністю та науковою роботою є лише частково комфортним, що вказує на потребу зберігати й надалі розвивати гнучкі формати навчання та індивідуальні освітні траєкторії.

Система оцінювання результатів навчання сприймається як прозора, зрозуміла й об'єктивна. Аспіранти добре поінформовані про політики академічної доброчесності та наслідки їх порушення, що свідчить про сформовану культуру доброчесності в академічному середовищі. Правила використання технологій штучного інтелекту загалом є зрозумілими, однак поодинокі випадки нерозуміння вказують на доцільність додаткового уточнення цих вимог у вигляді коротких рекомендацій та практичних прикладів.

Оцінка інфраструктури й інформаційних ресурсів також є переважно позитивною: аспіранти добре орієнтуються в можливостях бібліотеки, електронних ресурсів університету та доступі до міжнародних наукометричних баз даних. Водночас умови практичного доступу до міжнародних баз (насамперед Web of Science та Scopus)

задовольняють не всіх; частина здобувачів відзначає лише часткову задоволеність, що свідчить про потребу посилення інформаційної й технічної підтримки, а також удосконалення роботи бібліотечної служби.

Психологічний клімат в аспірантурі оцінюється як дуже сприятливий, що підтверджується високим рівнем задоволеності взаємодією в академічному середовищі. Разом із тим, хоча частина аспірантів добре поінформована про можливості підтримки ментального здоров'я та задоволена їх якістю, є група респондентів із недостатньою поінформованістю або лише частковою задоволеністю такими сервісами. Це вимагає активнішої комунікації щодо наявних форм психологічної підтримки та, за можливості, розширення їх доступності.

Додаткові освітньо-наукові активності (Міжнародна Грінченківська школа, семінари, воркшопи, конференції) розглядаються здобувачами як вагома сильна сторона аспірантури, що сприяє науковому зростанню, розширенню професійних контактів та формуванню дослідницької культури. Інтегральний показник загальної задоволеності організацією освітнього процесу є дуже високим: усі респонденти принаймні переважно задоволені, а більшість – повністю задоволена навчанням в аспірантурі. Серед точкових напрямів для подальшого вдосконалення респонденти називають удосконалення форматів навчання (баланс очних і дистанційних форм), розширення можливостей академічної мобільності, покращення інформаційної підтримки (особливо на завершальних етапах навчання), а також подальший розвиток бібліотечних та інформаційних сервісів.