

ЗВІТ

за результатами анкетування випускників третього освітньо-наукового рівня (PhD), 2026 р.

Анкета: "АНКЕТА для опитування випускників третього освітньо-наукового рівня вищої освіти"

Спеціальність: 011 Освітні, педагогічні науки (A1 Освітні науки)

Дата підготовки: 27 січня 2026 року

Обсяг вибірки: $n = 8$

1. Вихідні дані та методика

Джерело даних: анонімні відповіді випускників (файл з відповідями у форматі Excel).

Типи питань: питання 1-7 оцінюються за 5-бальною шкалою; питання 8-10 — відповіді «Так/Ні».

Підхід до аналізу: побудовано розподіли відповідей, розраховано середні значення та медіани; для наочності сформовано діаграми.

2. Опис вибірки

Розподіл респондентів за роком завершення аспірантури/захисту дисертації наведено на діаграмі.

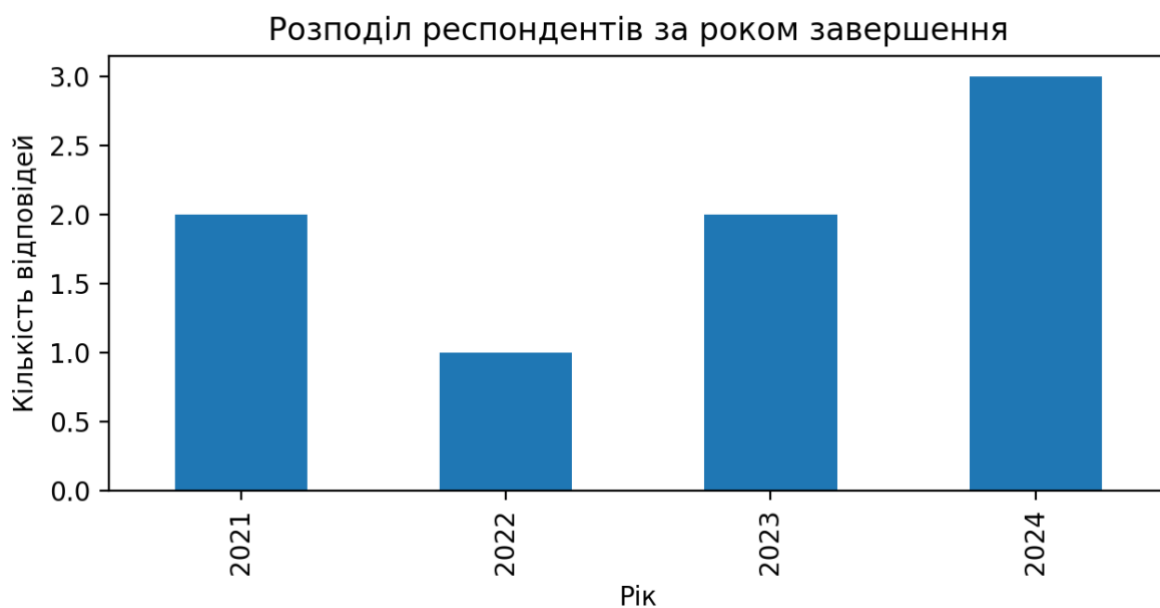


Рис. 1. Розподіл респондентів за роком завершення

3. Узагальнені результати (питання 1–7)

Середній бал за питаннями 1–7 становить 4.839 із 5. Частка оцінок «5» — 83.9%, «4» — 16.1% (оцінок 1–3 у вибірці немає).



Рис. 2. Загальна структура оцінок (питання 1–7)

Середні значення за кожним питанням 1–7 наведені на діаграмі нижче.



Рис. 3. Середній бал за питаннями 1–7

Для деталізації подано структуру оцінок «4» та «5» по кожному із питань 1–7.

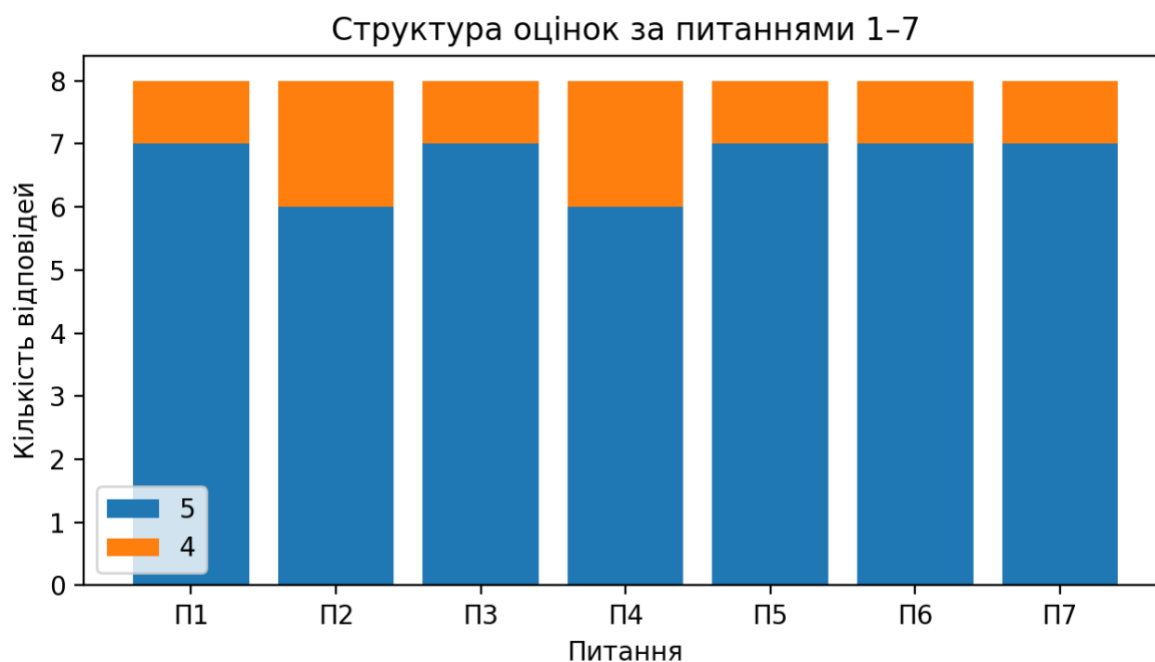


Рис. 4. Розподіл оцінок «4/5» за питаннями 1–7

3.1. Таблиця показників за питаннями 1–7

№	Стислий зміст	Середній бал	Медіана	«5», n (%)	«4», n (%)
1	Рівень набутих компетентностей	4.875	5	7 (87.5%)	1 (12.5%)
2	Сучасність і практична орієнтація	4.750	5	6 (75.0%)	2 (25.0%)
3	Об'єктивність/прозорість оцінювання	4.875	5	7 (87.5%)	1 (12.5%)
4	Сучасні педагогічні методи викладання	4.750	5	6 (75.0%)	2 (25.0%)
5	Ефективність практичної підготовки	4.875	5	7 (87.5%)	1 (12.5%)
6	Підтримка персоналу/підрозділів	4.875	5	7 (87.5%)	1 (12.5%)
7	Додаткові переваги для працевлаштування	4.875	5	7 (87.5%)	1 (12.5%)

3.2. Інтерпретація результатів за питаннями 1–7

Питання 1

1. Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок?

Показники: середній бал 4.875; медіана 5; «5» — 7 (87.5%); «4» — 1 (12.5%).

Інтерпретація: домінує оцінка «5», що свідчить про дуже високий рівень задоволеності випускників за відповідним компонентом.

Питання 2

2. Навчання було сучасним та практично орієнтованим?

Показники: середній бал 4.750; медіана 5; «5» — 6 (75.0%); «4» — 2 (25.0%).

Інтерпретація: оцінки є високими, однак саме за цим аспектом зафіксовано найбільшу частку «4». Це може вказувати на потенціал для посилення практичної спрямованості/оновлення методик або їх більшої видимості для здобувачів.

Питання 3

3. Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно?

Показники: середній бал 4.875; медіана 5; «5» — 7 (87.5%); «4» — 1 (12.5%).

Інтерпретація: домінує оцінка «5», що свідчить про дуже високий рівень задоволеності випускників за відповідним компонентом.

Питання 4

4. Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)?

Показники: середній бал 4.750; медіана 5; «5» — 6 (75.0%); «4» — 2 (25.0%).

Інтерпретація: оцінки є високими, однак саме за цим аспектом зафіксовано найбільшу частку «4». Це може вказувати на потенціал для посилення практичної спрямованості/оновлення методик або їх більшої видимості для здобувачів.

Питання 5

5. Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійної та дослідницької компетентностей?

Показники: середній бал 4.875; медіана 5; «5» — 7 (87.5%); «4» — 1 (12.5%).

Інтерпретація: домінує оцінка «5», що свідчить про дуже високий рівень задоволеності випускників за відповідним компонентом.

Питання 6

6. Персонал докторської школи, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню та вирішенню нагальних проблем?

Показники: середній бал 4.875; медіана 5; «5» — 7 (87.5%); «4» — 1 (12.5%).

Інтерпретація: домінує оцінка «5», що свідчить про дуже високий рівень задоволеності випускників за відповідним компонентом.

Питання 7

7. Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для подальшого працевлаштування (знання іноземної мови, академічна мобільність, набуття додаткових компетентностей, розвиток наукового мислення, академічної доброчесності тощо)?

Показники: середній бал 4.875; медіана 5; «5» — 7 (87.5%); «4» — 1 (12.5%).

Інтерпретація: домінує оцінка «5», що свідчить про дуже високий рівень задоволеності випускників за відповідним компонентом.

4. Результати за питаннями 8–10 (Так/Ні)

Розподіли відповідей за питаннями 8–10 у наданій вибірці є одностайними (усі відповіді «Так»).

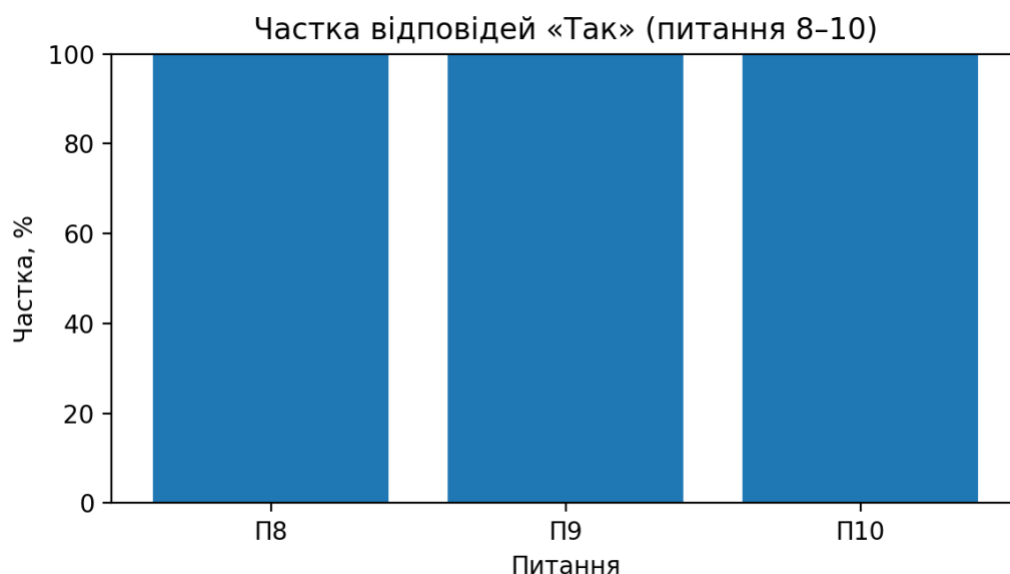


Рис. 5. Частка відповідей «Так» за питаннями 8–10

Питання 8: 8. Викладання здійснювалось державною мовою?

Результат: «Так» — 8 (100%), «Ні» — 0 (0%).

Питання 9: 9. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін?

Результат: «Так» — 8 (100%), «Ні» — 0 (0%).

Питання 10: 10. Я рекомендуватиму іншим навчатися у Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка за спеціальністю А1 Освітні науки щодо здобуття наукового ступеня Доктор філософії?

Результат: «Так» — 8 (100%), «Ні» — 0 (0%).

5. Загальні висновки та рекомендації

- Загальний рівень задоволеності випускників є дуже високим: середній бал за питаннями 1–7 становить 4,839/5, а 83,9% усіх оцінок — «5».
- Сильні сторони: сформовані компетентності, доброчесність і прозорість оцінювання, ефективність практичної підготовки, якісна організаційна підтримка та відчутна додана вартість навчання для професійного розвитку.
- Найбільший потенціал удосконалення (за відносно нижчими середніми значеннями, хоча вони залишаються високими): питання 2 (сучасність та практична орієнтація) і питання 4 (використання сучасних педагогічних методів).

- Питання 8–10 отримали 100% відповідей «Так»: викладання здійснювалось державною мовою; зворотний зв'язок щодо якості викладання був регулярним; усі респонденти готові рекомендувати навчання за програмою.
- З огляду на невеликий обсяг вибірки (n=8) та переважання максимальних оцінок, доцільно доповнювати кількісні опитування відкритими питаннями (що саме покращити) або короткими інтерв'ю/фокус-групами для глибшої діагностики.

Рекомендації для подальшого вдосконалення

- Посилити видимість практичної складової: більше кейсів, робота з актуальними даними/інструментами, запрошені спікери-практики, демонстрація прикладів застосування дослідницьких результатів.
- Систематизувати застосування активних методів навчання (проектні завдання, проблемно-орієнтоване навчання, групові дослідницькі міні-проекти) та комунікувати це здобувачам через силабуси і критерії оцінювання.
- Зберігати сильні практики академічної доброчесності та прозорості оцінювання; підтримувати швидкі канали взаємодії з докторською школою/підрозділами.

Додаток. Формулювання питань

1. Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок?
2. Навчання було сучасним та практично орієнтованим?
3. Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно?
4. Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)?
5. Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійної та дослідницької компетентностей?
6. Персонал докторської школи, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню та вирішенню нагальних проблем?
7. Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для подальшого працевлаштування (знання іноземної мови, академічна мобільність, набуття додаткових компетентностей, розвиток наукового мислення, академічної доброчесності тощо)?
8. Викладання здійснювалось державною мовою?
9. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін?
10. Я рекомендую іншим навчатися у Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка за спеціальністю **011 Освітні, педагогічні науки (A1 Освітні науки)** щодо здобуття наукового ступеня Доктор філософії?