

Аналітичний звіт за результатами опитування групи забезпечення ОНП (PhD) 011 «Освітні, педагогічні науки»

Джерело даних: таблиця відповідей (xlsx). К-ть респондентів (N) = 11.

Методика та інтерпретація шкали

Шкала оцінювання тверджень (0–5): 0 — не знаю / не стосується; 1 — повністю не згоден(на); 2 — скоріше не згоден(на); 3 — частково / середній рівень; 4 — переважно так; 5 — повністю згоден(на).

Для кожного питання подано: N, розподіл оцінок, середнє значення (Mean), медіану (Median), моду (Mode), стандартне відхилення (SD) та інтерпретацію. Після кожного тематичного блоку наведено підсумок за блоком і графік середніх значень.

1. Профіль респондентів

1.1. Ролі респондентів в ОНП

Роль	К-ть	% від N (можл. >100% через мультивибір)
викладач ОК	10	90.9%
член групи забезпечення	5	45.5%
науковий керівник аспіранта	5	45.5%
керівник практики	5	45.5%
гарант/заст. гаранта	1	9.1%

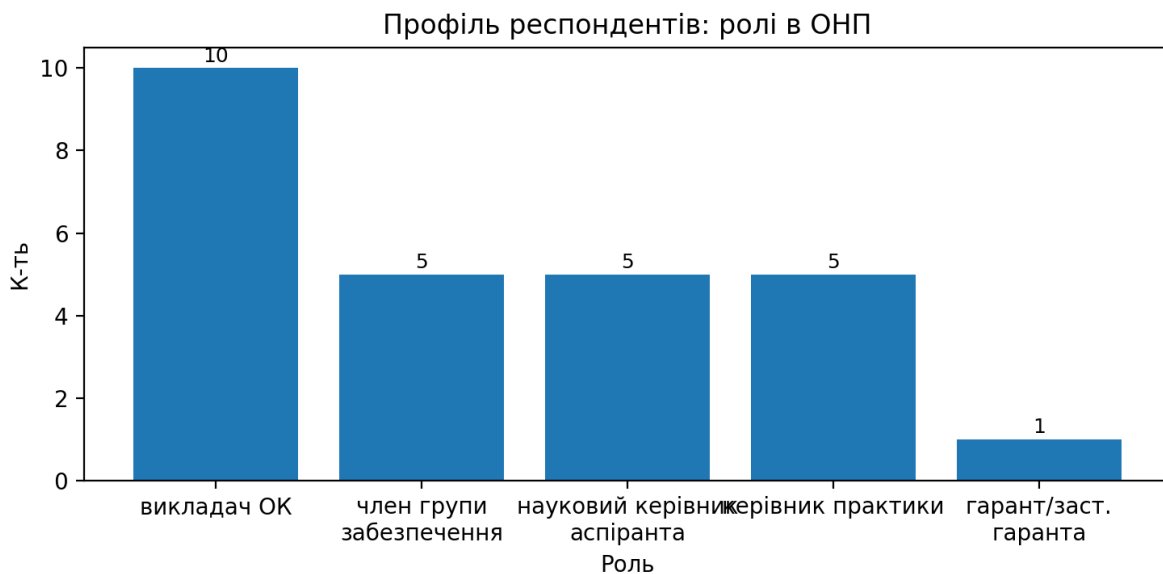


Рис. 1. Розподіл ролей респондентів.

1.2. Залученість респондентів до процесів ОНП

Питання 2. Чи брали участь у розробленні/перегляді ОНП?

- N = 11.
- Так: 7 (63.6%).
- Ні: 4 (36.4%).

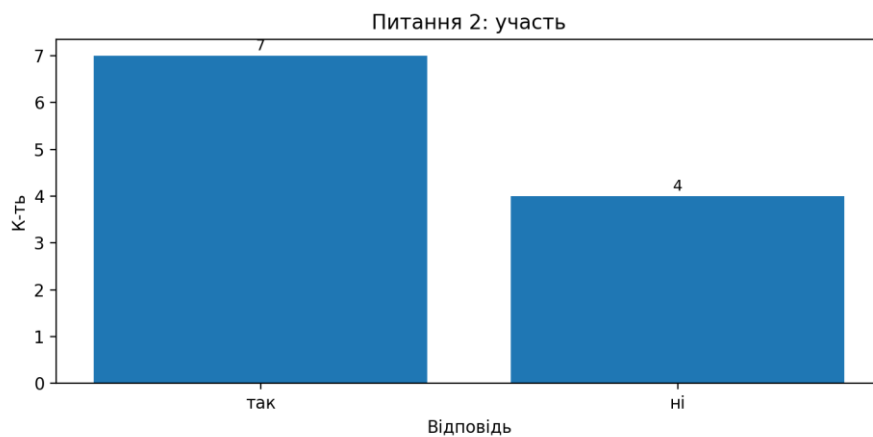


Рис. 2. Розподіл відповідей (так/ні).

Питання 3. Чи брали участь у підготовці самооцінювання/акредитаційних матеріалів?

- N = 11.
- Так: 4 (36.4%).
- Ні: 7 (63.6%).

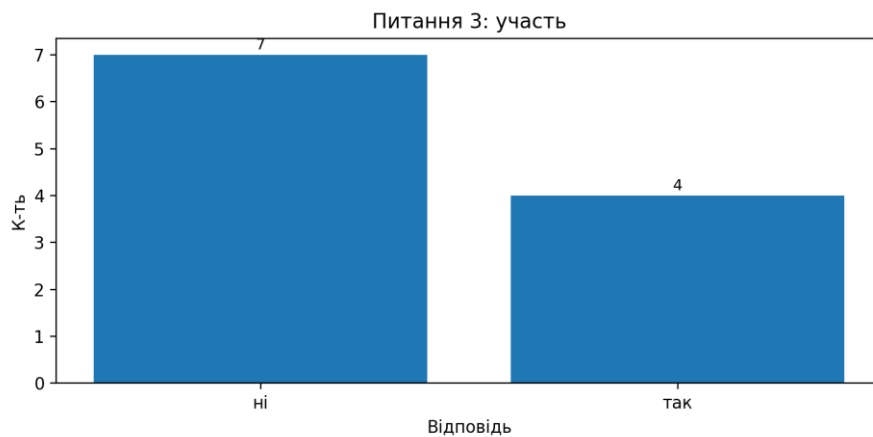


Рис. 3. Розподіл відповідей (так/ні).

Питання 4. Чи брали участь у опитуваннях здобувачів/стейкхолдерів/аналізі результатів?

- N = 11.
- Так: 8 (72.7%).
- Ні: 3 (27.3%).

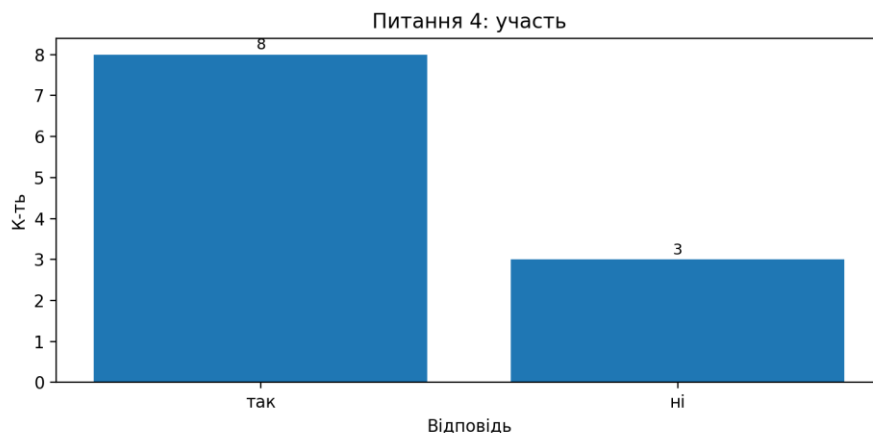


Рис. 4. Розподіл відповідей (так/ні).

2. Проектування ОНП

Питання 5. Цілі ОНП чітко сформульовані та відповідають 3 рівню (PhD) і спеціальності 011.

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

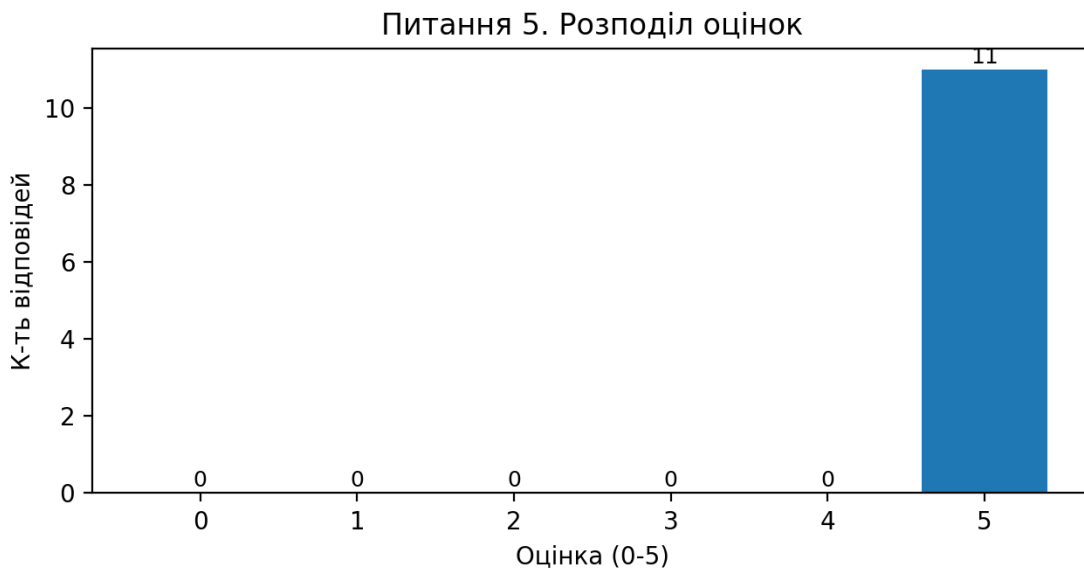


Рис. 5. Питання 5: розподіл оцінок (0–5).

Питання 6. ОНП має зрозумілу унікальність/фокус (наукові школи, методологічні підходи, тематичні пріоритети)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

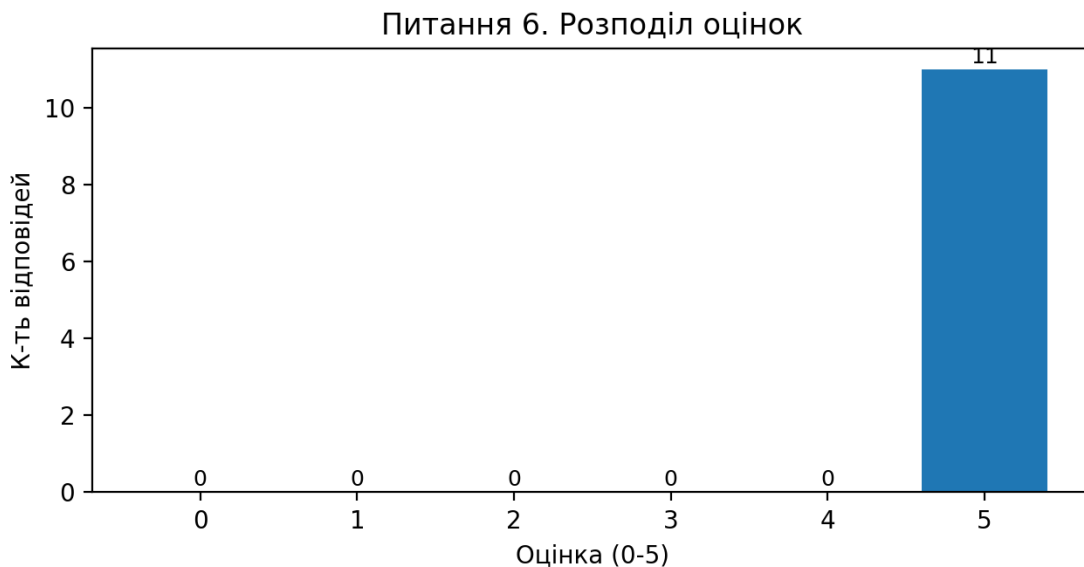


Рис. 6. Питання 6: розподіл оцінок (0–5).

Питання 7. Програмні результати навчання (ПРН) сформульовані вимірювано та логічно

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

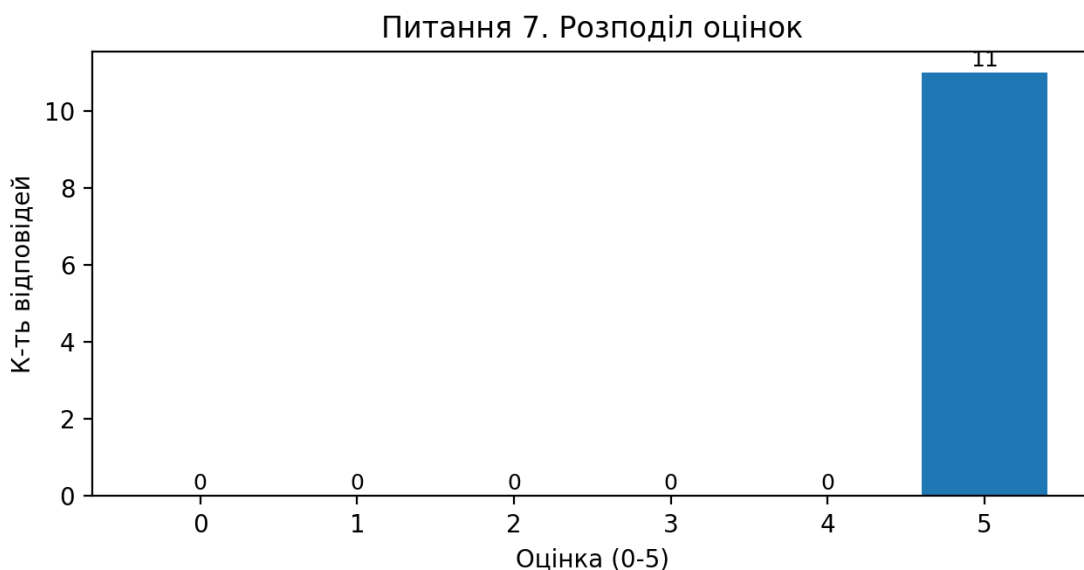


Рис. 7. Питання 7: розподіл оцінок (0–5).

Питання 8. Під час проектування/оновлення ОНП реально враховуються пропозиції стейкхолдерів (здобувачі, випускники, роботодавці/партнери, академічна спільнота)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Посилити документування та зворотний зв'язок щодо врахування пропозицій стейкхолдерів: регулярні зустрічі/опитування, протоколи рішень, «журнал змін» ОНП.

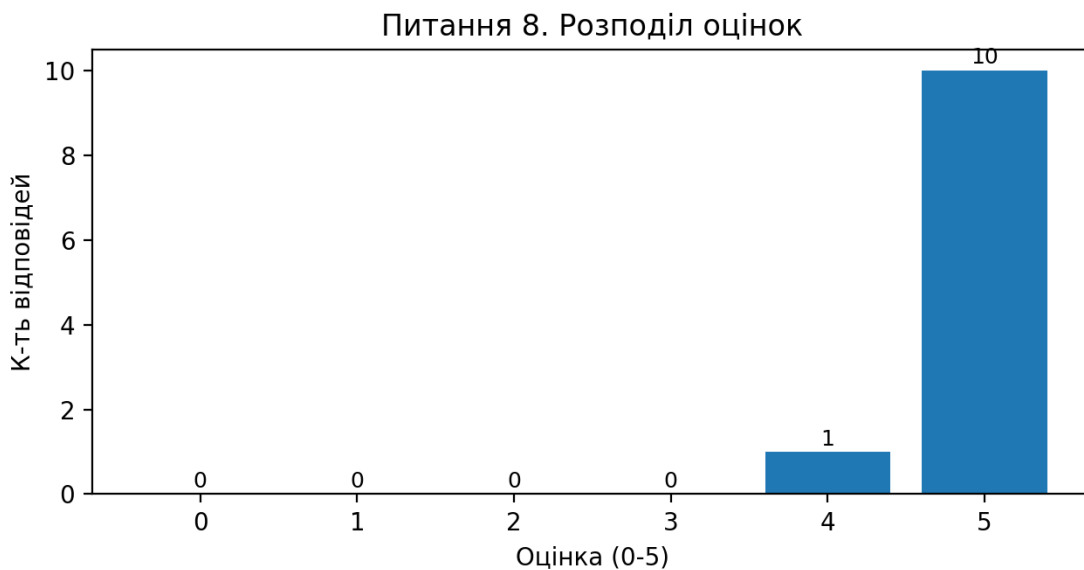


Рис.8. Питання 8: розподіл оцінок (0–5).

Питання 9. ОНП регулярно переглядається з урахуванням результатів моніторингу якості та змін у галузі/науці

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Формалізувати цикл регулярного перегляду ОНП (календар, відповідальні, індикатори якості), публікувати короткий підсумок змін для учасників процесу.

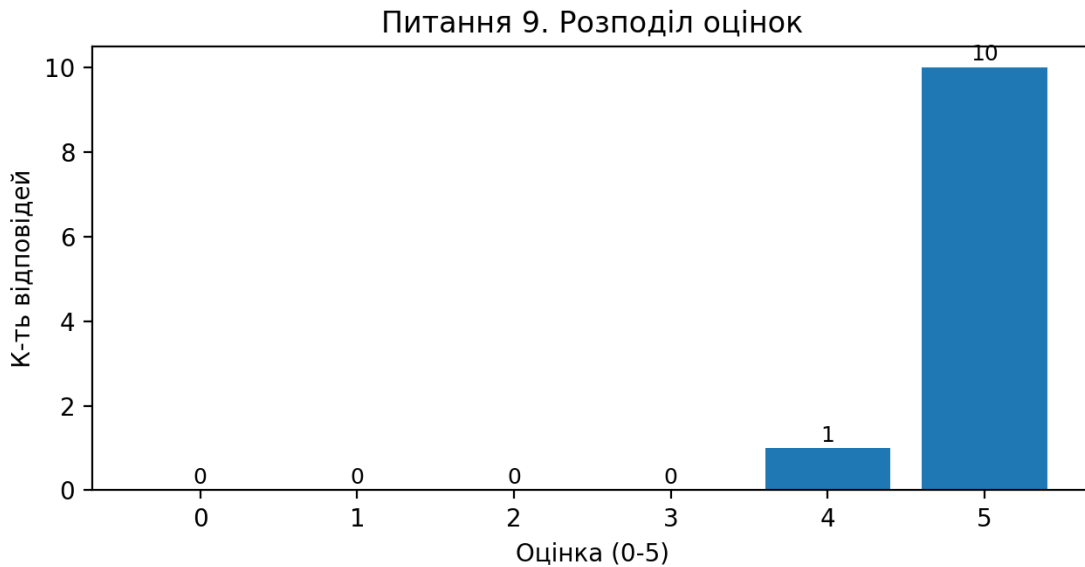


Рис.9. Питання 9: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 4.96.
- Частка оцінок «5»: 96.4%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 8. Під час проєктування/оновлення ОНП реально враховуються пропозиції стейкхолдерів (здобувачі, випускники, роботодавці/партнери, академічна спільнота) (Mean = 4.91).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.10. Проектування ОНП: середні оцінки за питаннями.

3. Структура та зміст ОНП

Питання 10. Освітні компоненти (ОК) без дублювань, послідовні за складністю та мають чіткі пререквізити (за потреби).

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

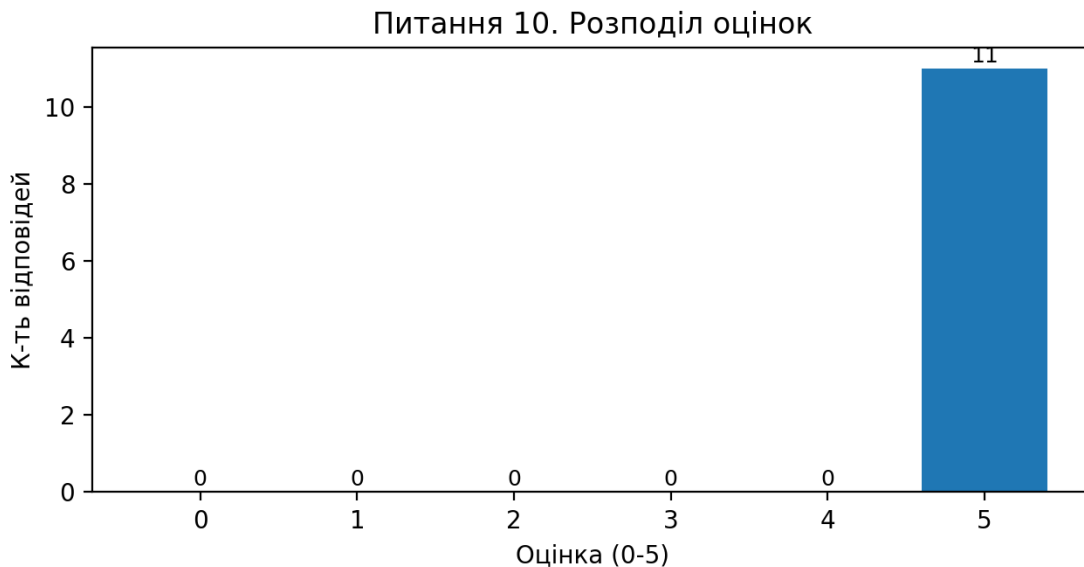


Рис.11. Питання 10: розподіл оцінок (0–5).

Питання 11. Зміст ОК актуальний (сучасні теорії, методи, цифрові інструменти, методологія досліджень)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

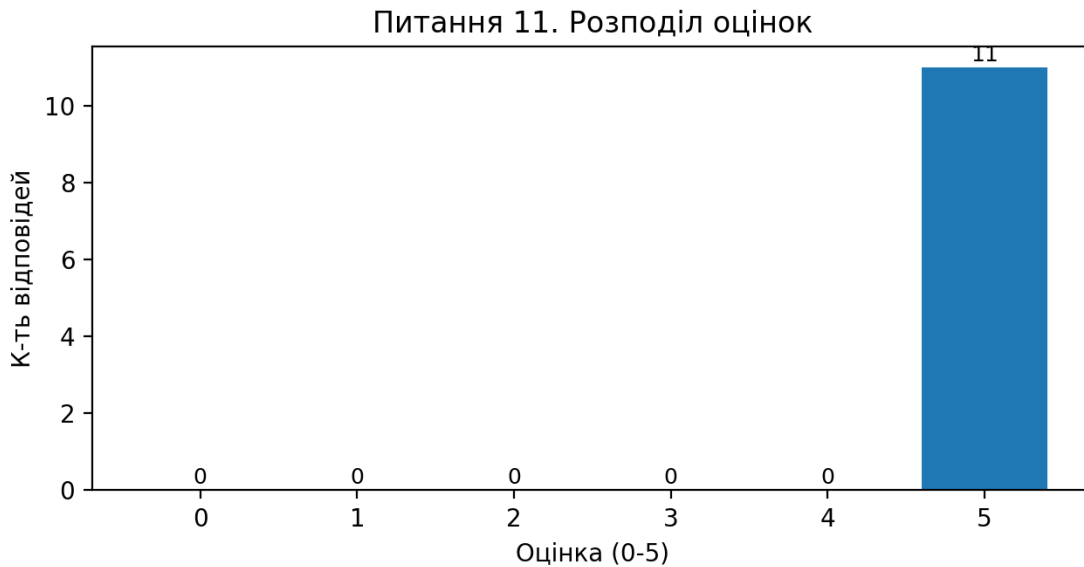


Рис.12. Питання 11: розподіл оцінок (0–5).

Питання 12. В ОНП достатньо компонентів для розвитку методології/методів дослідження, академічного письма та публікаційної культури, педагогічної майстерності (за потреби), soft skills

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна одностайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

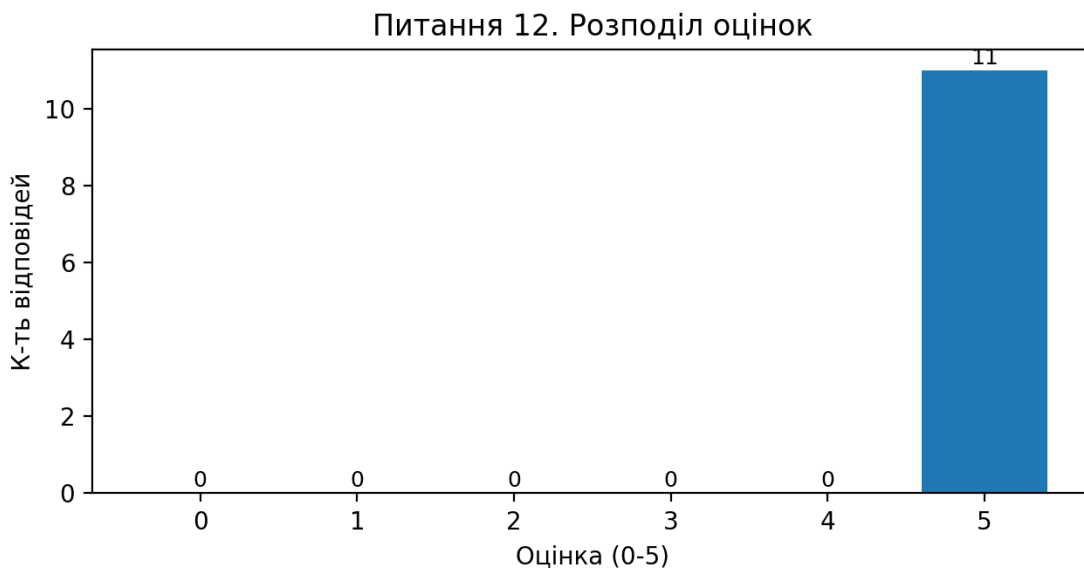


Рис.13. Питання 12: розподіл оцінок (0–5).

Питання 13. Вибіркові ОК реально забезпечують індивідуальну освітню траєкторію аспірантів

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

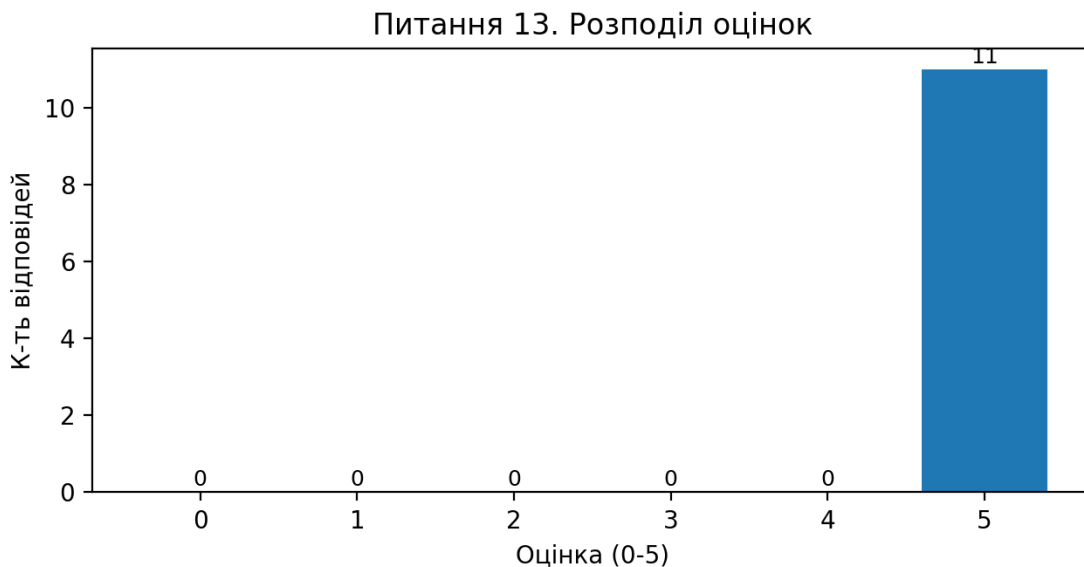


Рис.14. Питання 13: розподіл оцінок (0–5).

Питання 14. Практична/педагогічна складова (за наявності) має чіткі результати, критерії оцінювання та реальну організацію

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

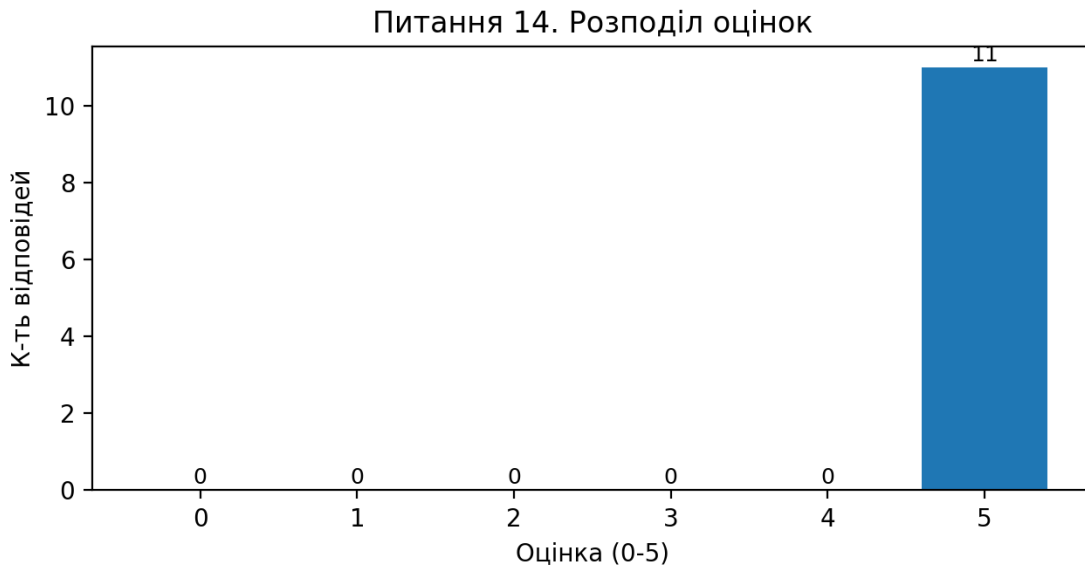


Рис.15. Питання 14: розподіл оцінок (0–5).

Питання 15. Силабуси/робочі програми ОК узгоджені з ПРН ОНП (відображення у матриці відповідності)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

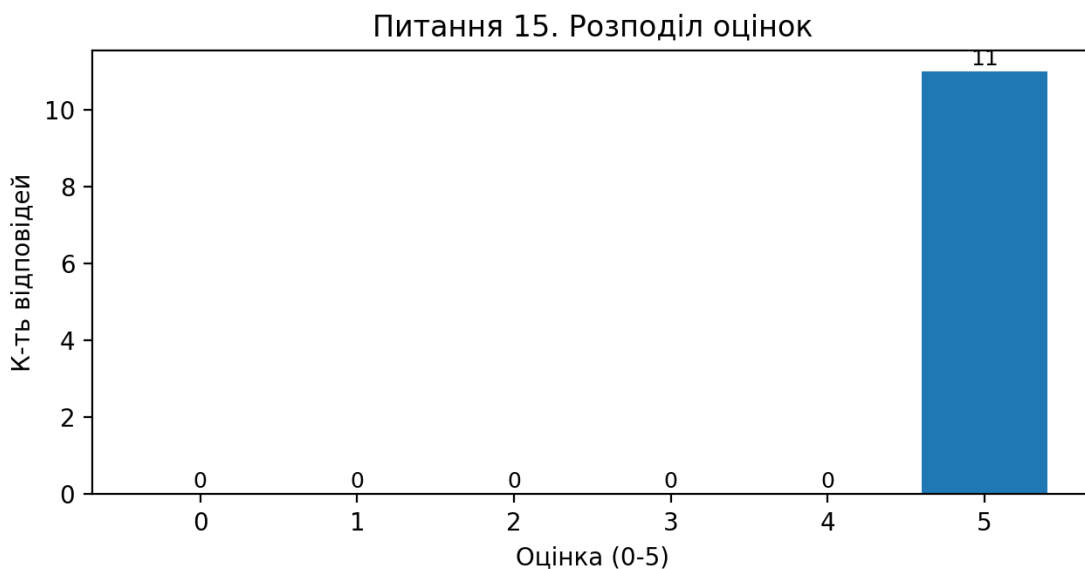


Рис.16. Питання 15: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 5.00.
- Частка оцінок «5»: 100.0%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 10. Освітні компоненти (ОК) без дублювань, послідовні за складністю та мають чіткі пререквізити (за потреби). (Mean = 5.00).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.17. Структура та зміст ОНП: середні оцінки за питаннями.

4. Доступ до ОНП та визнання РН

Питання 16. Правила вступу на ОНП прозорі, недискримінаційні та враховують специфіку PhD

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

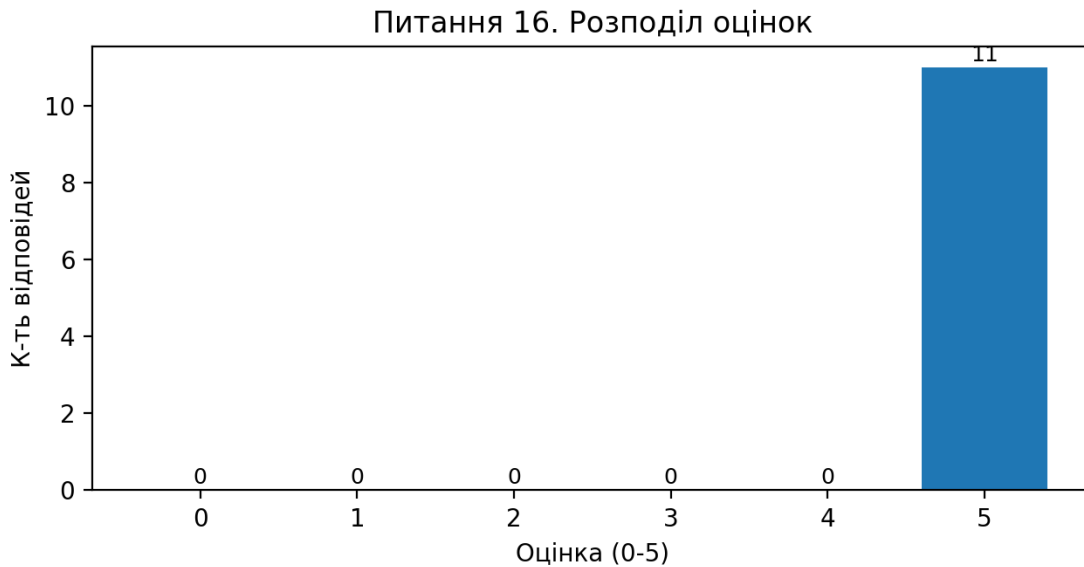


Рис.18. Питання 16: розподіл оцінок (0–5).

Питання 17. Процедури добору здобувачів забезпечують якісний набір (мотивація, дослідницький потенціал)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однастайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Поглибити оцінювання мотивації й дослідницького потенціалу під час добору: структуровані інтерв'ю, вимоги до дослідницької пропозиції, критерії оцінки та приклади для вступників.

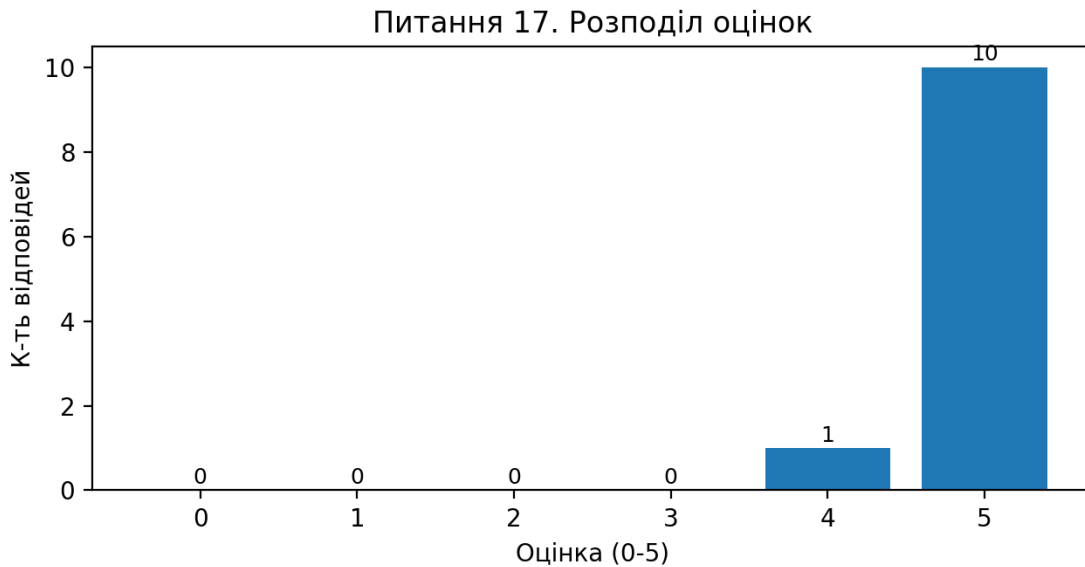


Рис.19. Питання 17: розподіл оцінок (0–5).

Питання 18. Є зрозумілі правила визнання результатів навчання/кредитів (академічна мобільність, неформальна/інформальна освіта - за потреби)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

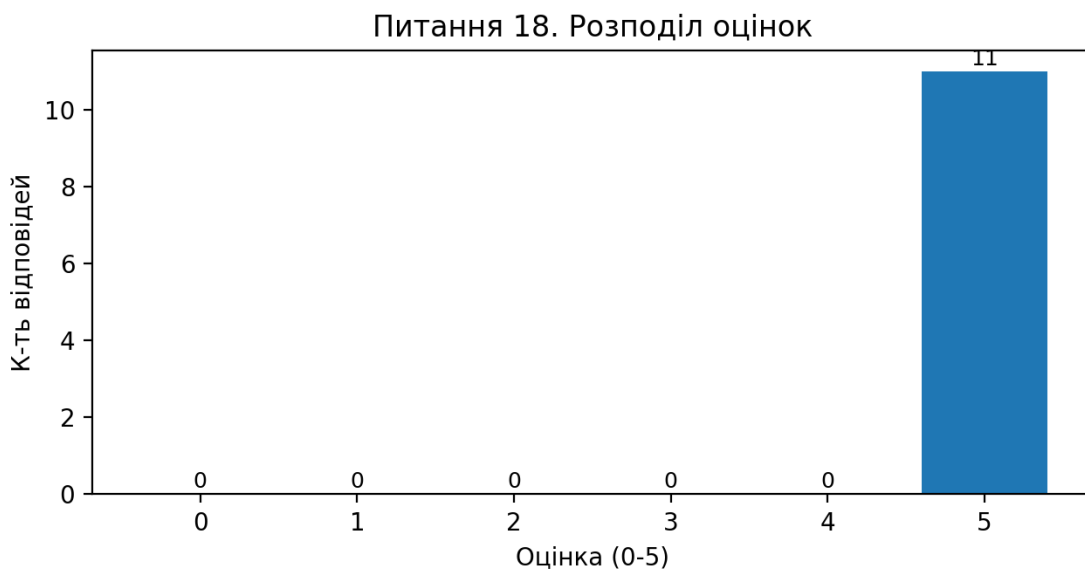


Рис.20. Питання 18: розподіл оцінок (0–5).

Питання 19. Існують реальні можливості академічної мобільності (домовленості, перезарахування, підтримка).

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Розширити практичні можливості мобільності: оновити/збільшити перелік угод і партнерств, підготувати покрокову інструкцію перезарахування та інформаційні сесії для аспірантів.

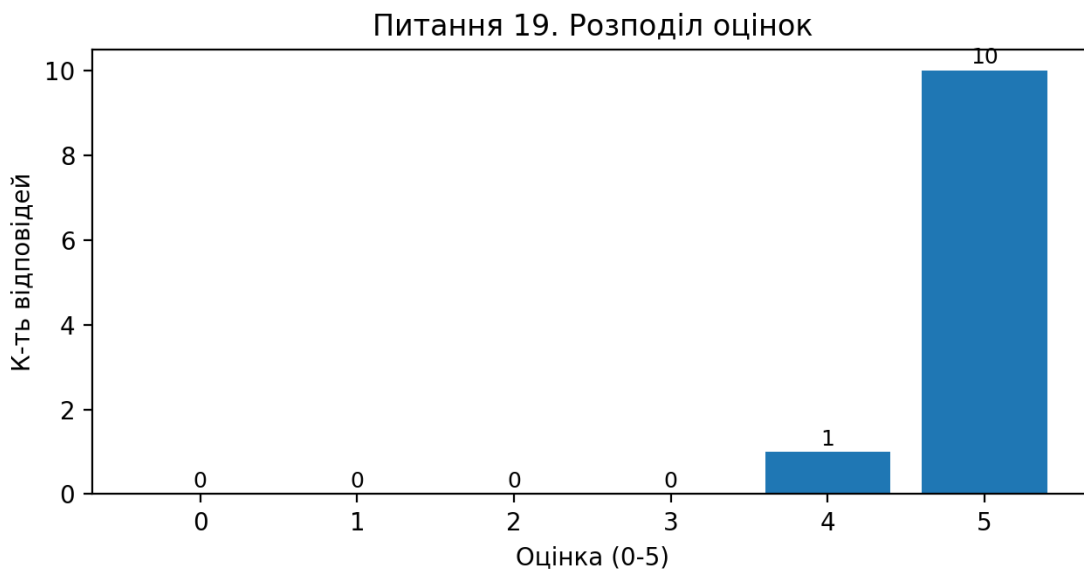


Рис.21. Питання 19: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 4.95.
- Частка оцінок «5»: 95.5%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 17. Процедури добору здобувачів забезпечують якісний набір (мотивація, дослідницький потенціал) (Mean = 4.91).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.22. Доступ до ОНП та визнання РН: середні оцінки за питаннями.

5. Навчання і викладання

Питання 20. Викладання відповідає студентоцентрованому підходу (варіативність завдань, вибір траєкторії, партнерство)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

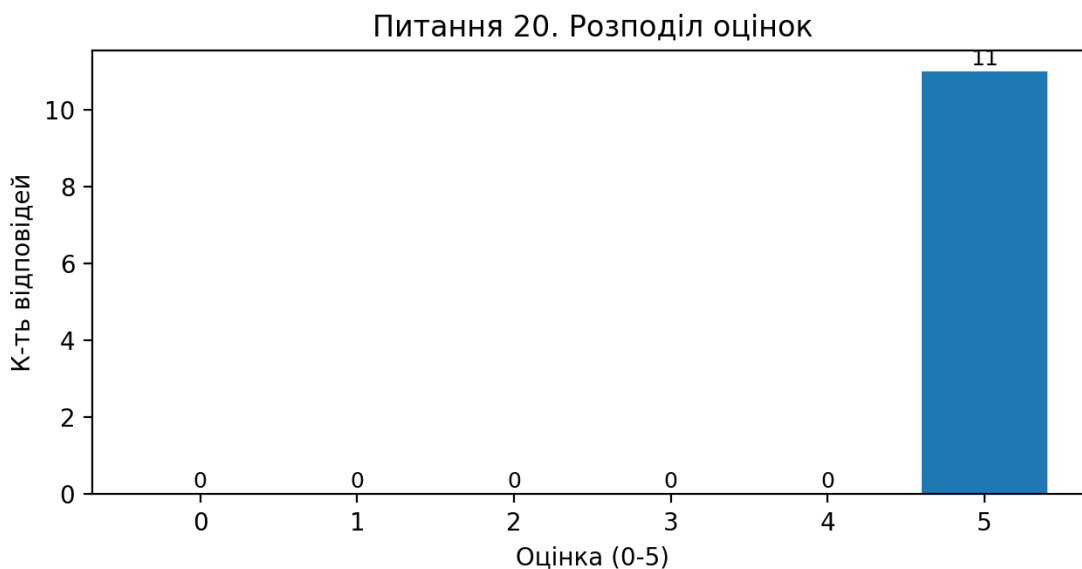


Рис.23. Питання 20: розподіл оцінок (0–5).

Питання 21. Методи навчання сприяють досягненню ПРН (проектні завдання, кейси, дослідницькі семінари тощо)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

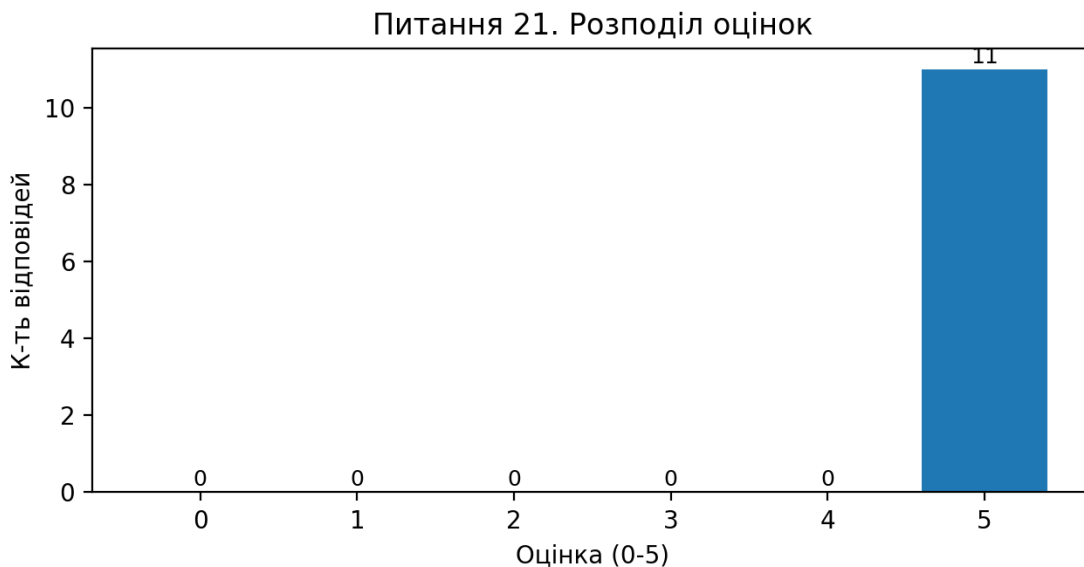


Рис.24. Питання 21: розподіл оцінок (0–5).

Питання 22. Є достатня комунікація зі здобувачами: консультації, зворотний зв'язок, супровід

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

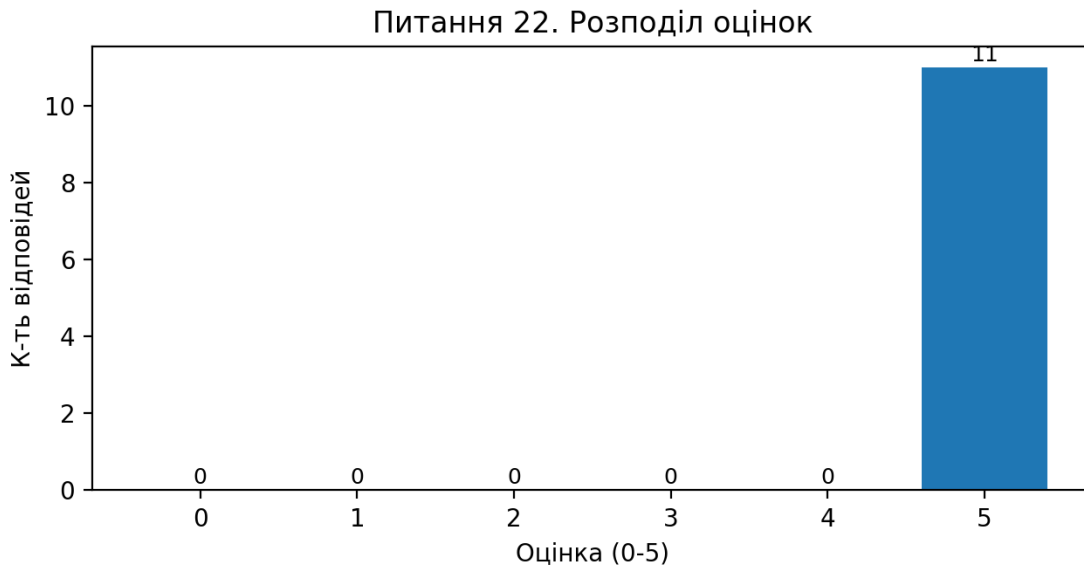


Рис.25. Питання 22: розподіл оцінок (0–5).

Питання 23. Використовуються доречні цифрові інструменти (LMS, бібліографічні менеджери, статистичні/якісні пакети тощо)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однастайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Уніфікувати рекомендований «мінімальний набір» цифрових інструментів (LMS, менеджери бібліографії, пакети аналізу даних) і забезпечити короткі тренінги/інструкції.

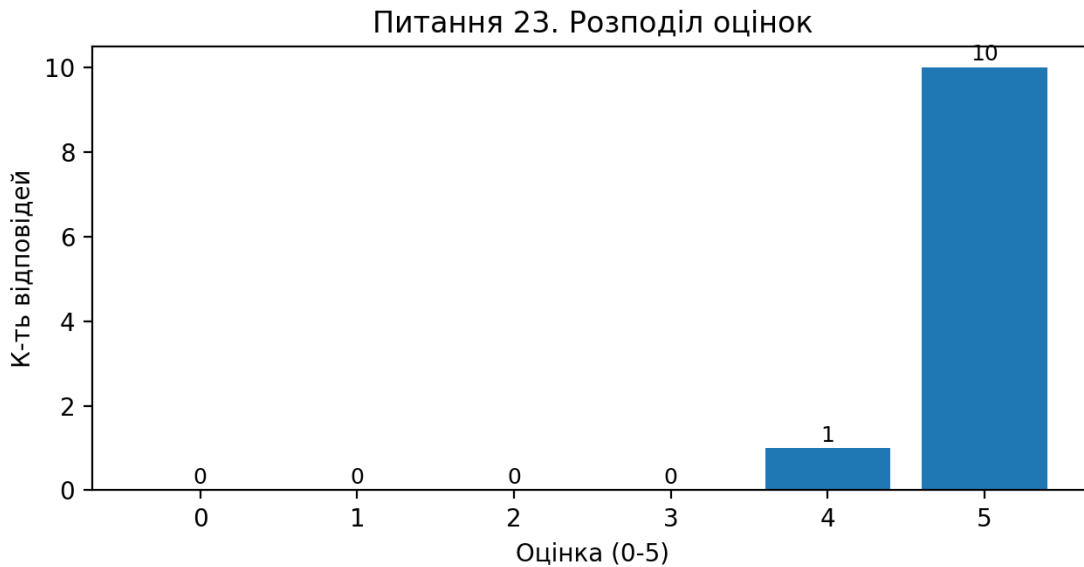


Рис.26. Питання 23: розподіл оцінок (0–5).

Питання 24. Забезпечується академічна свобода викладача та здобувача (вибір тем, підходів, джерел)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однакова з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Чіткіше комунікувати механізми реалізації академічної свободи (вибір теми, методології, джерел, форматів завдань) та канали вирішення спірних питань.

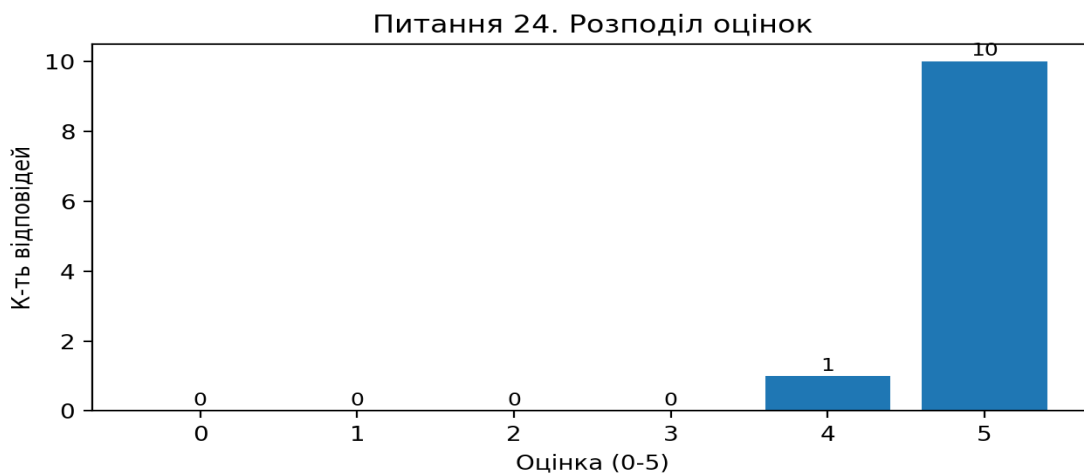


Рис.27. Питання 24: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 4.96.
- Частка оцінок «5»: 96.4%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 23. Використовуються доречні цифрові інструменти (LMS, бібліографічні менеджери, статистичні/якісні пакети тощо) (Mean = 4.91).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.28. Навчання і викладання: середні оцінки за питаннями.

6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Питання 25. Критерії оцінювання в ОК чіткі, завчасно доводяться до здобувачів і відповідають ПРН

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).
- **Інтерпретація:** Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

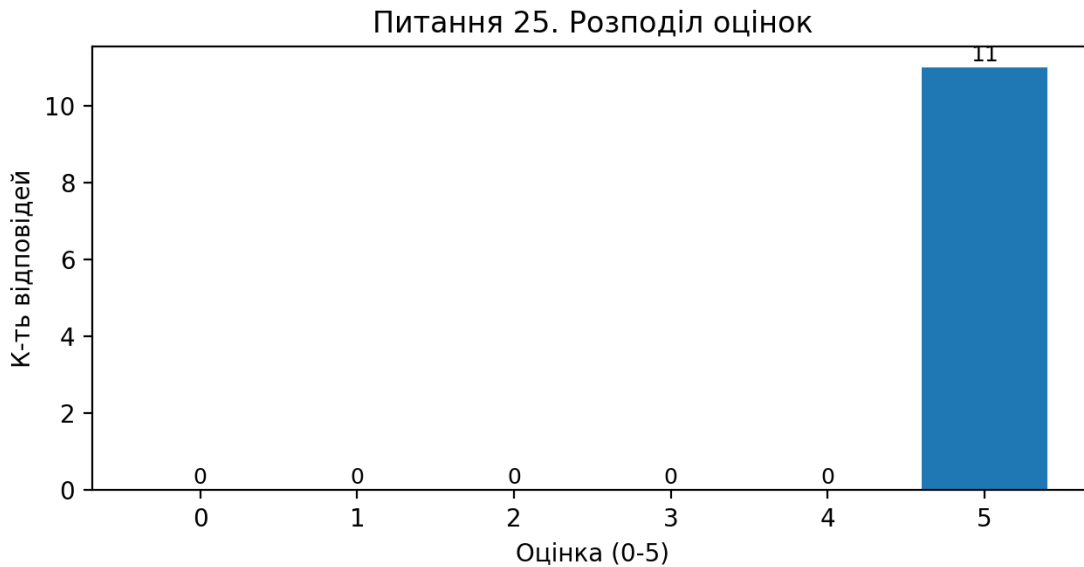


Рис.29. Питання 25: розподіл оцінок (0–5).

Питання 26. Є механізм апеляції/перегляду оцінок, і він працює

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однакова з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Перевірити поінформованість щодо процедури апеляції: доступність регламенту, простота подачі заяви, строки розгляду, наявність прикладів оформлення.

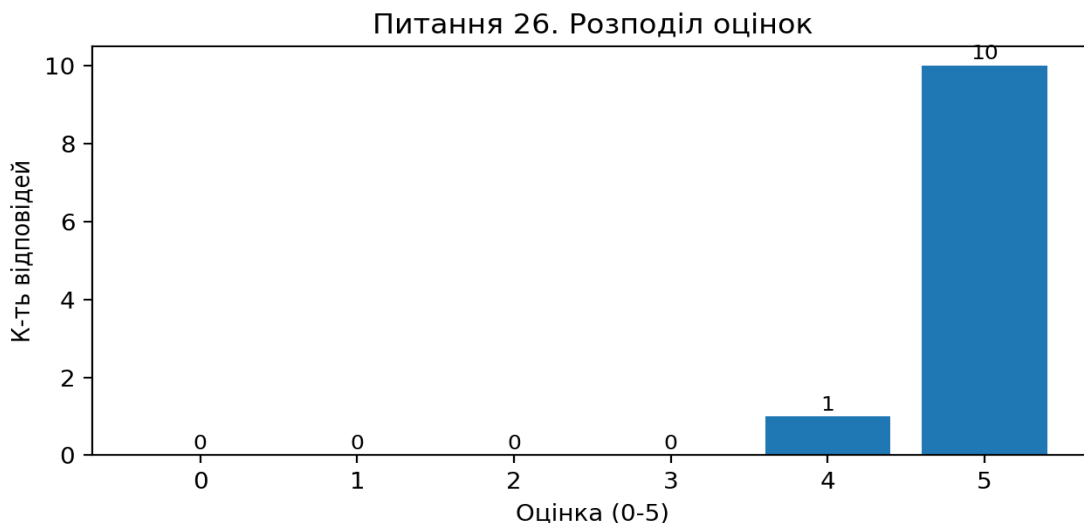


Рис.30. Питання 26: розподіл оцінок (0–5).

Питання 27. Академічна доброчесність забезпечується системно (попередження, навчання, перевірки, процедури реагування)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

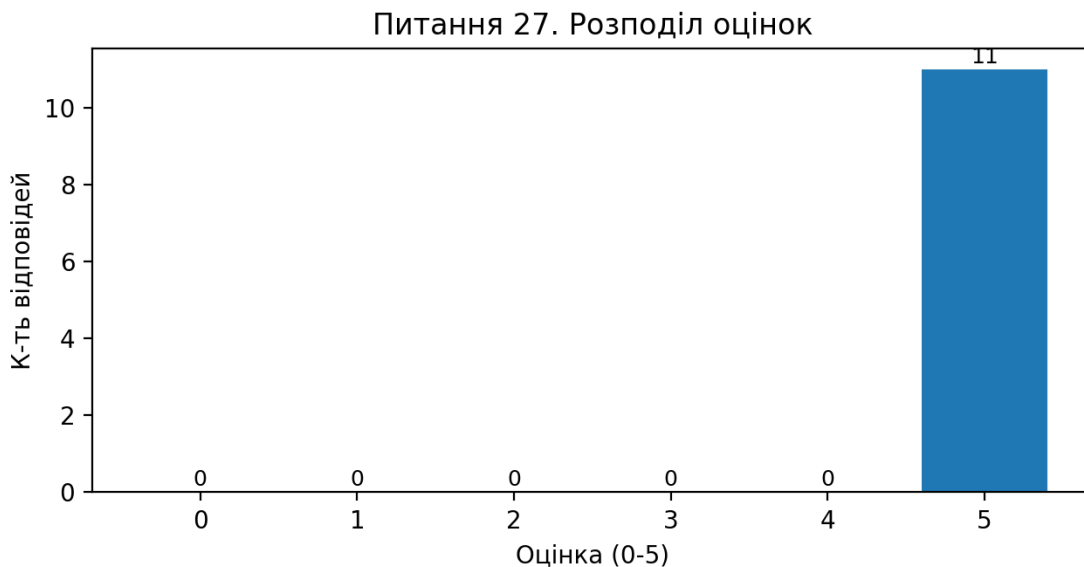


Рис.31. Питання 27: розподіл оцінок (0–5).

Питання 28. Завдання спроектовані так, щоб мінімізувати плагіат/формальне виконання (індивідуальні дані, дослідницькі продукти)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.82.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.39.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 2 (18.2%); 5: 9 (81.8%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Розвивати дизайн оцінювальних завдань, що знижує ризики плагіату: індивідуальні дані, дослідницькі продукти, поетапна здача, супровід академічного письма.

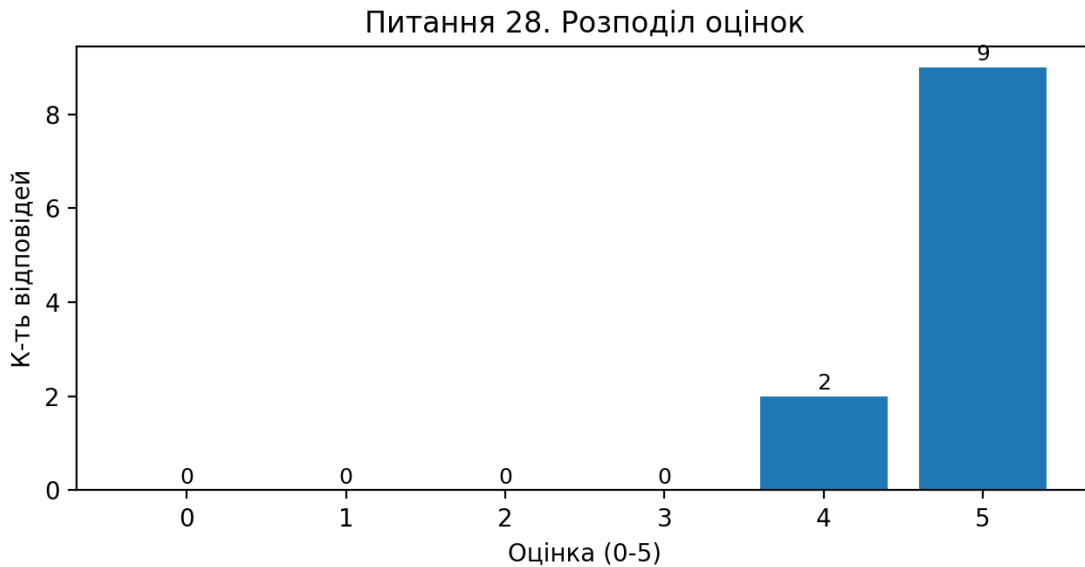


Рис.32. Питання 28: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 4.93.
- Частка оцінок «5»: 93.2%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 28. Завдання спроектовані так, щоб мінімізувати плагіат/формальне виконання (індивідуальні дані, дослідницькі продукти) (Mean = 4.82).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.

Контрольні заходи оцінювання та академічна доброчесність: середні оцінки за питаннями

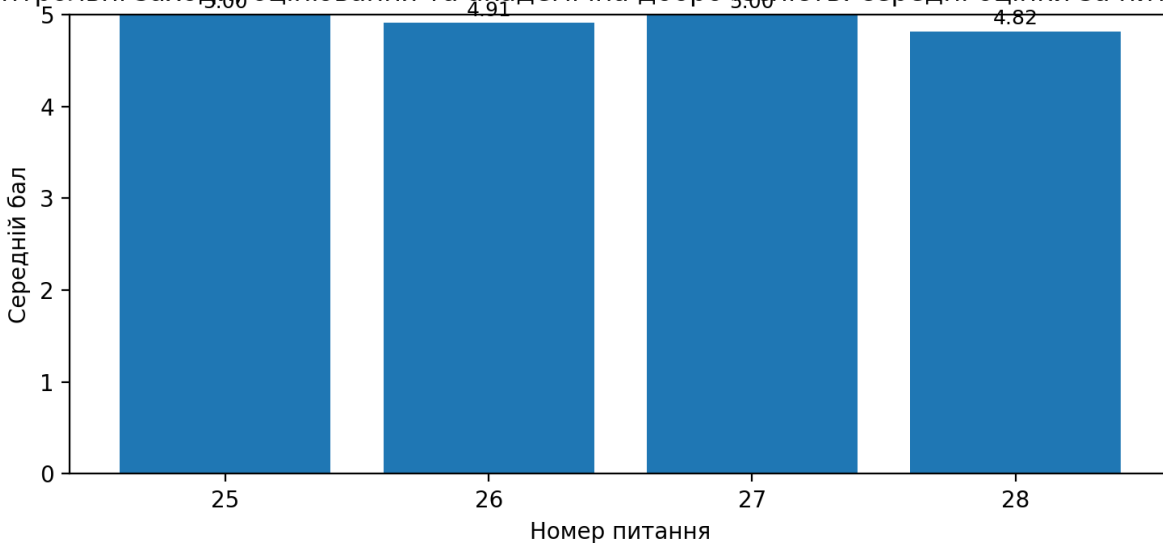


Рис.33. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: середні оцінки за питаннями.

7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Питання 29. Здобувачі мають достатній доступ до ресурсів (бібліотека, бази даних, репозитарій, програмне забезпечення)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

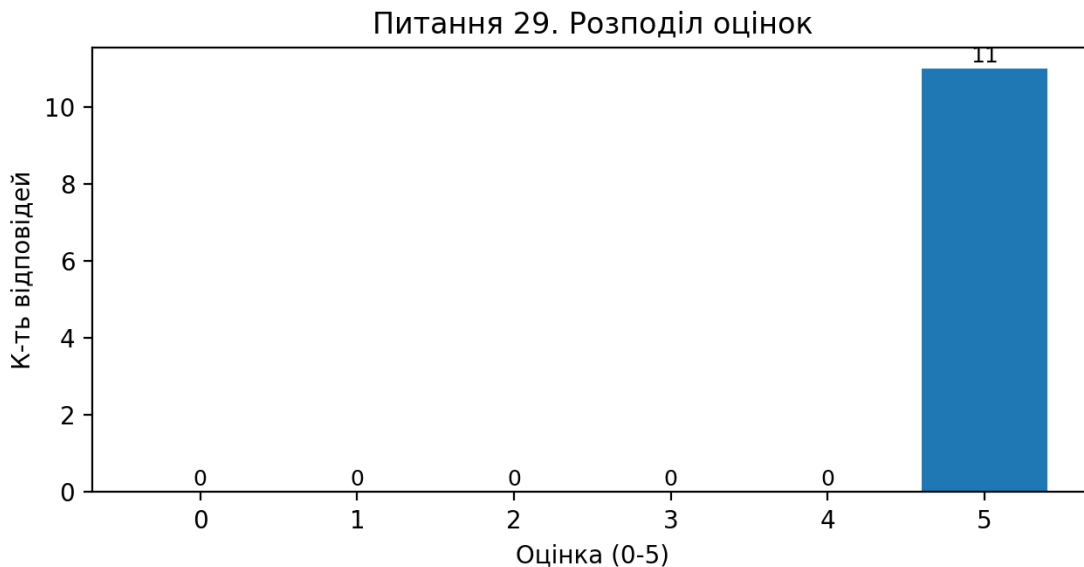


Рис.34. Питання 29: розподіл оцінок (0–5).

Питання 30. Функціонує цифрова інфраструктура (LMS, корпоративні сервіси, відеоконференції) без критичних збоїв

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Підтримувати стабільність цифрової інфраструктури: моніторинг сервісів, резервні канали комунікації, швидка технічна підтримка.

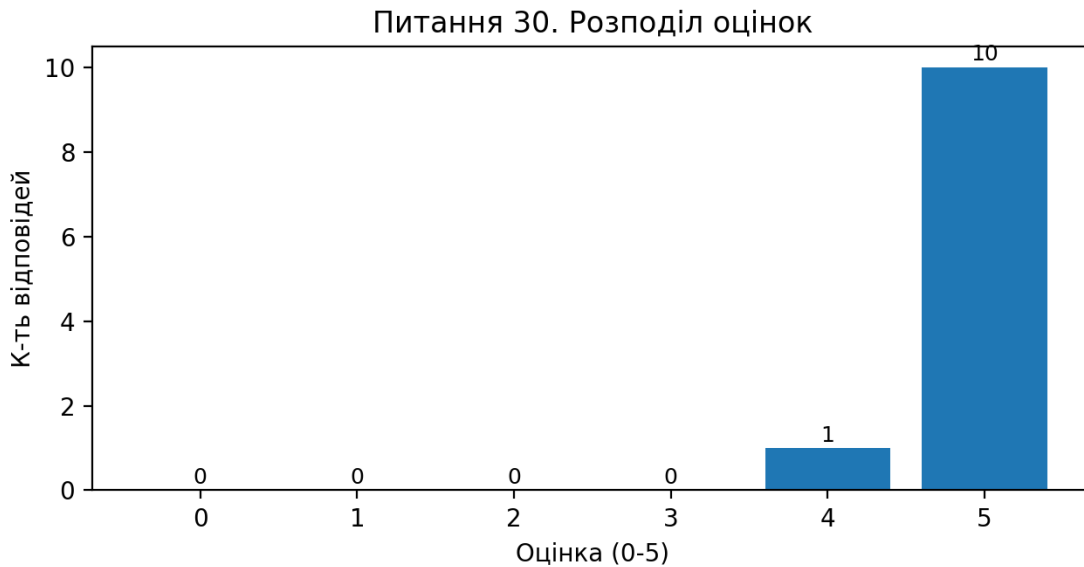


Рис.35. Питання 30: розподіл оцінок (0–5).

Питання 31. Є підтримка академічного письма/публікацій (консультації, тренінги, редакторська підтримка - за наявності)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однастайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Посилити підтримку академічного письма та публікацій: регулярні воркшопи, консультації з добору журналів, редакторська/мовна підтримка (за можливості).

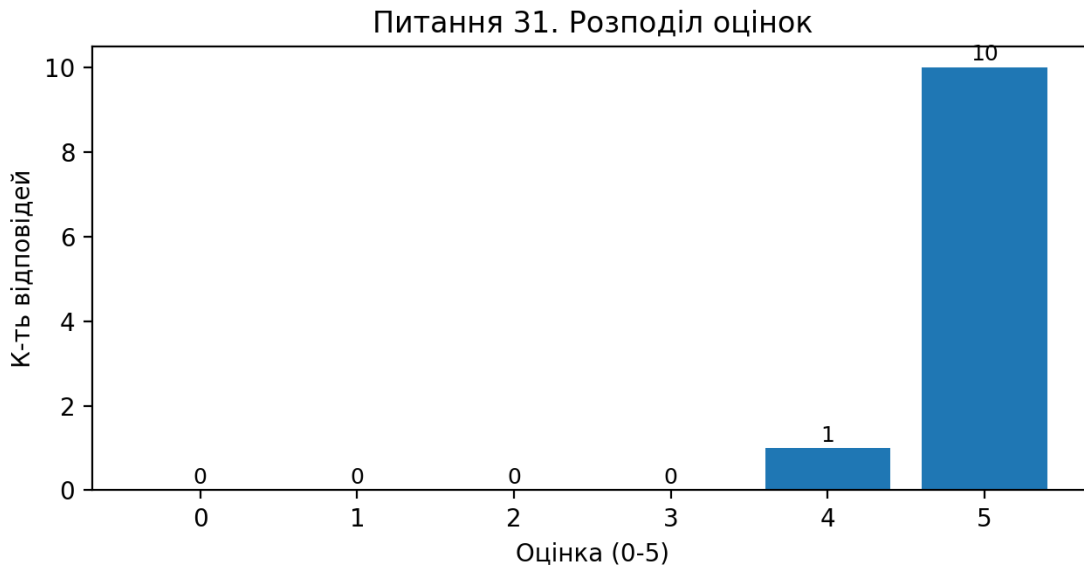


Рис.36. Питання 31: розподіл оцінок (0–5).

Питання 32. Працюють механізми психологічної/соціальної підтримки, безбар'єрність та безпека освітнього середовища

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.91.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.29.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 1 (9.1%); 5: 10 (90.9%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:
Уточнити та популяризувати доступні механізми психологічної/соціальної підтримки і безбар'єрності; забезпечити зрозумілий алгоритм звернення.

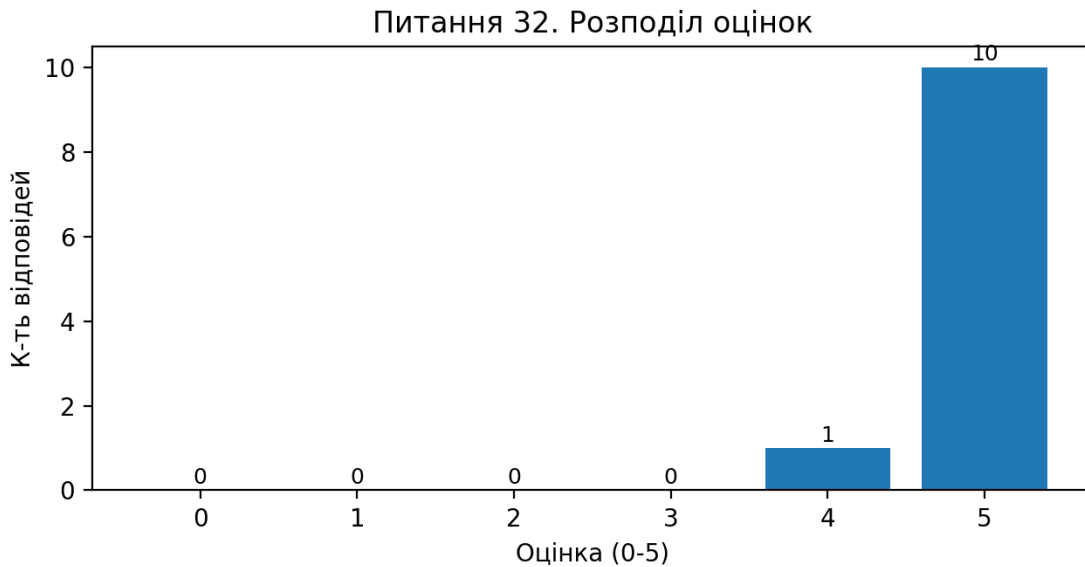


Рис.37. Питання 32: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 4.93.
- Частка оцінок «5»: 93.2%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 30. Функціонує цифрова інфраструктура (LMS, корпоративні сервіси, відеоконференції) без критичних збоїв (Mean = 4.91).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.38. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: середні оцінки за питаннями.

8. Внутрішнє забезпечення якості ОНП

Питання 33. Є регулярний моніторинг якості ОНП (успішність, опитування, аналіз результатів)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Посилити аналітичну складову моніторингу якості: регулярні короткі звіти, дашборди, фокус-групи та відстеження виконання плану покращень.

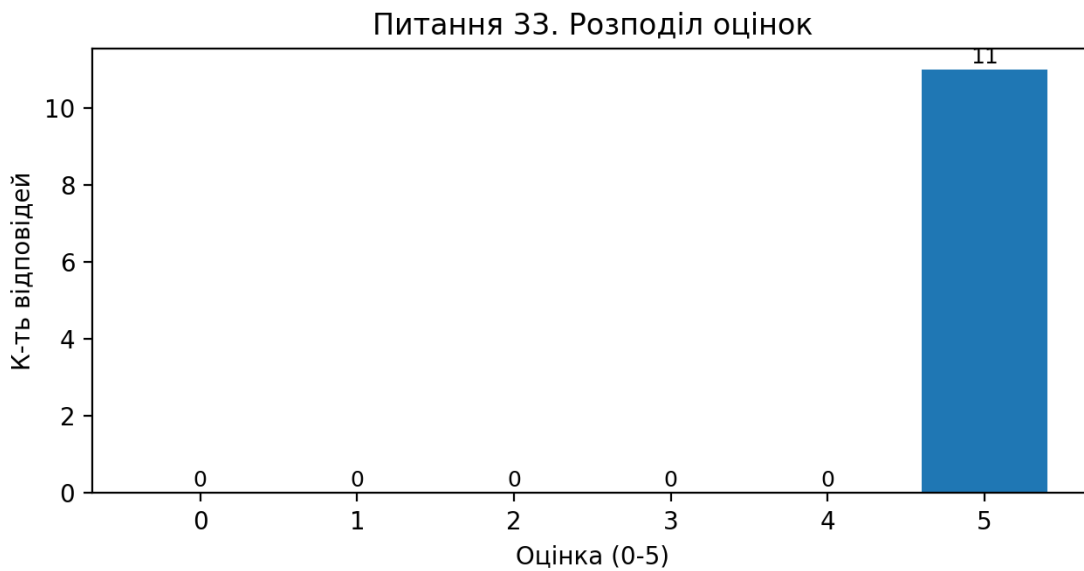


Рис.39. Питання 33: розподіл оцінок (0–5).

Питання 34. Залучення здобувачів до забезпечення якості неформальне (робочі групи, обговорення ОК, фокус-групи)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

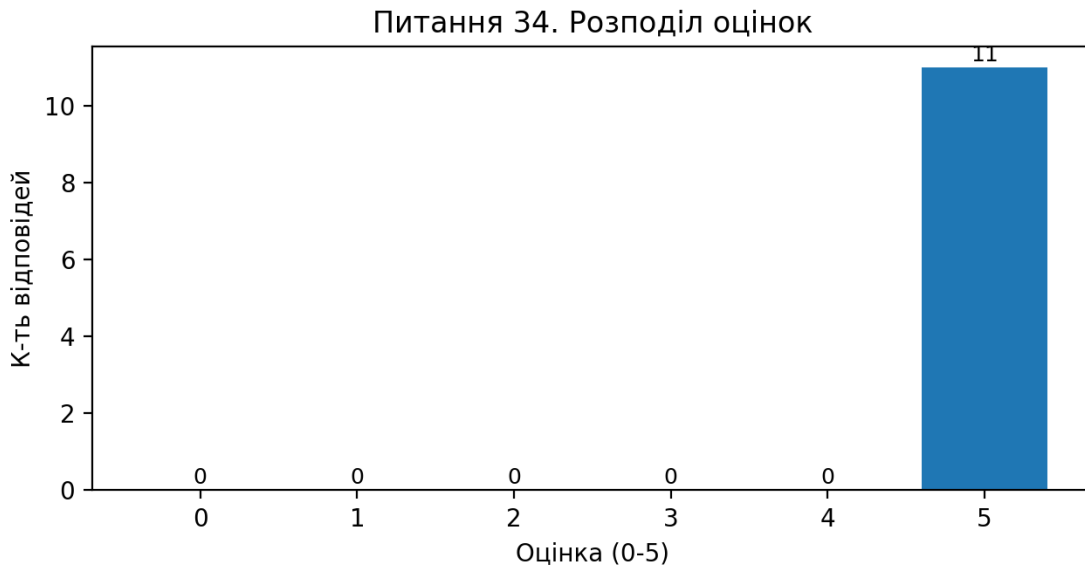


Рис.40. Питання 34: розподіл оцінок (0–5).

Питання 35. Є практика зовнішнього зворотного зв'язку (стейкхолдери, рецензенти, партнери)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

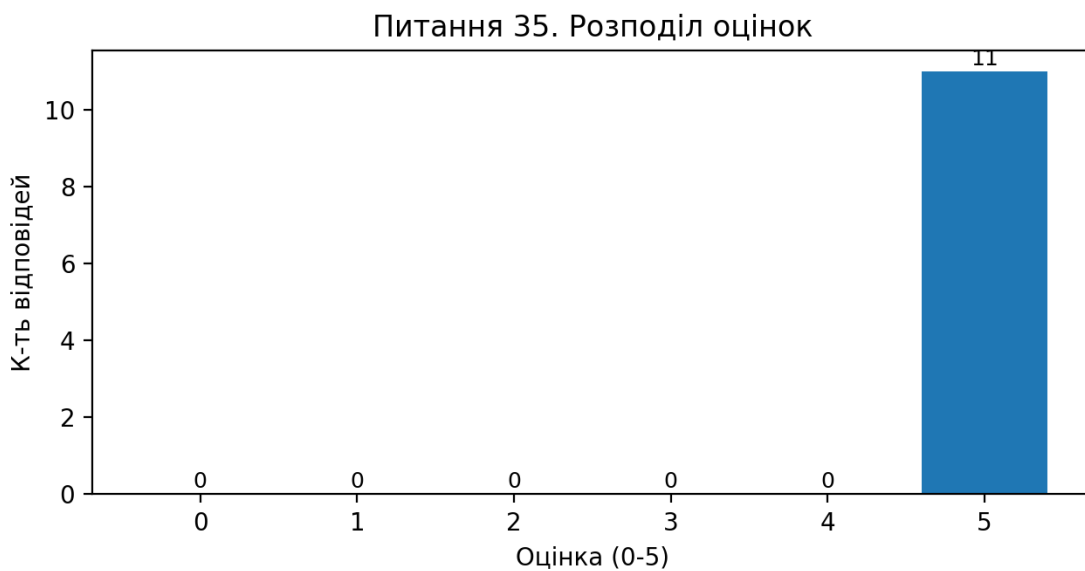


Рис.41. Питання 35: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 5.00.
- Частка оцінок «5»: 100.0%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 33. Є регулярний моніторинг якості ОНП (успішність, опитування, аналіз результатів) (Mean = 5.00).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.42. Внутрішнє забезпечення якості ОНП: середні оцінки за питаннями.

9. Навчання через дослідження (PhD)

Питання 36. Освітня складова напрямку підтримує дисертаційне дослідження (методологія, дизайн, інструментарій, аналіз даних)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

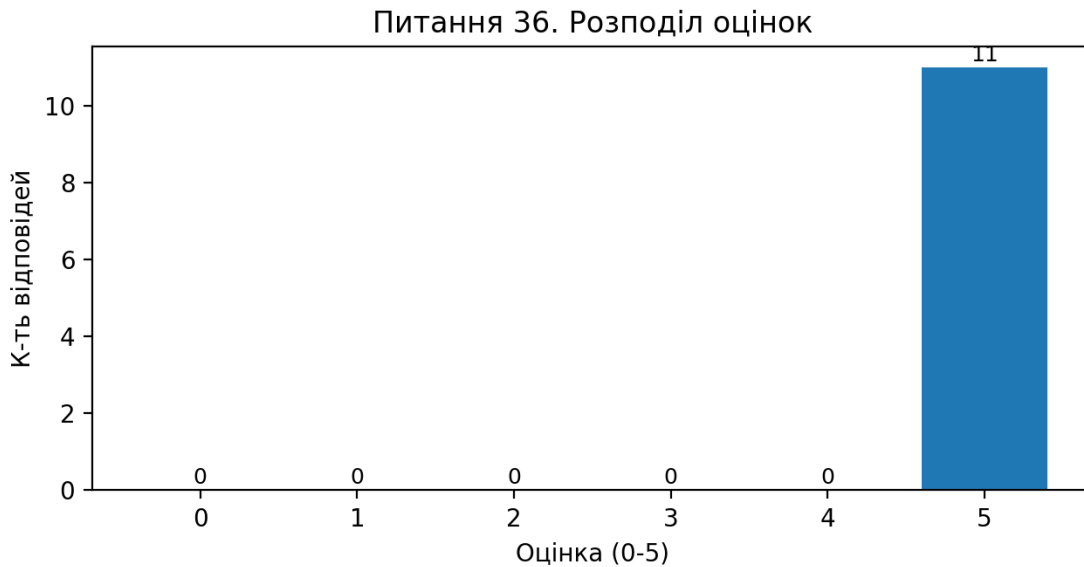


Рис.43. Питання 36: розподіл оцінок (0–5).

Питання 37. Є регулярні наукові семінари з фаховим обговоренням результатів дослідження

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

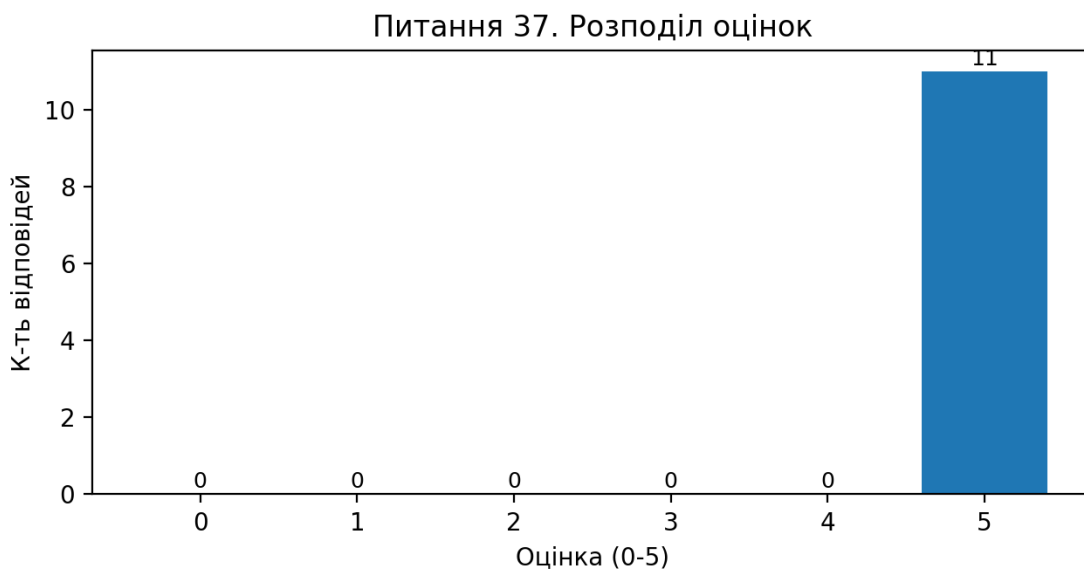


Рис.44. Питання 37: розподіл оцінок (0–5).

Питання 38. Очікування щодо дослідницьких результатів (апробація, публікації, участь у проєктах) визначені та реалістичні

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна одностайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

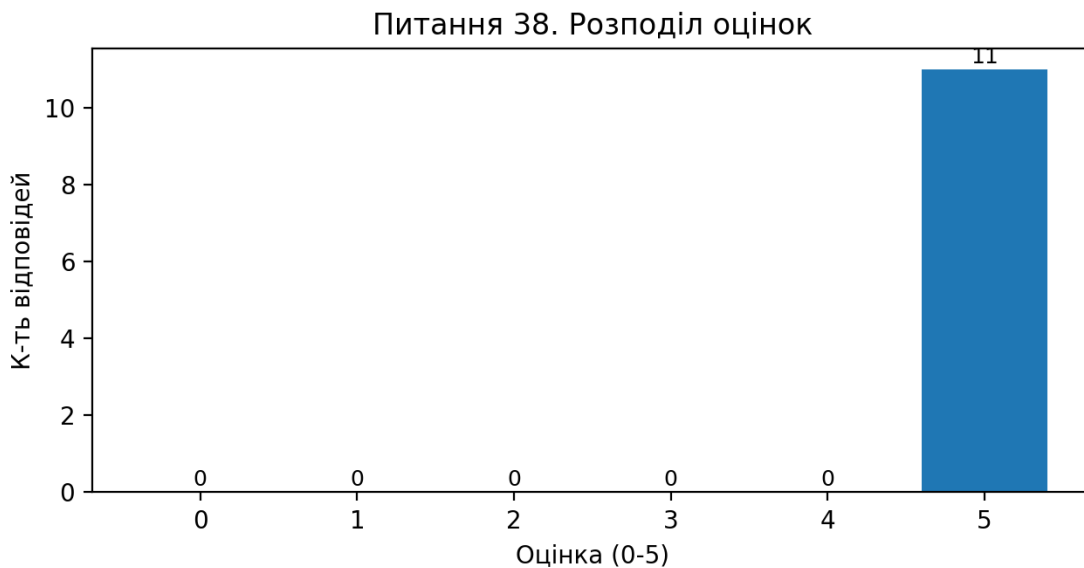


Рис.45. Питання 38: розподіл оцінок (0–5).

Питання 39. Діє якісний супровід з боку наукових керівників (зустрічі, планування, зворотний зв'язок)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна одностайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

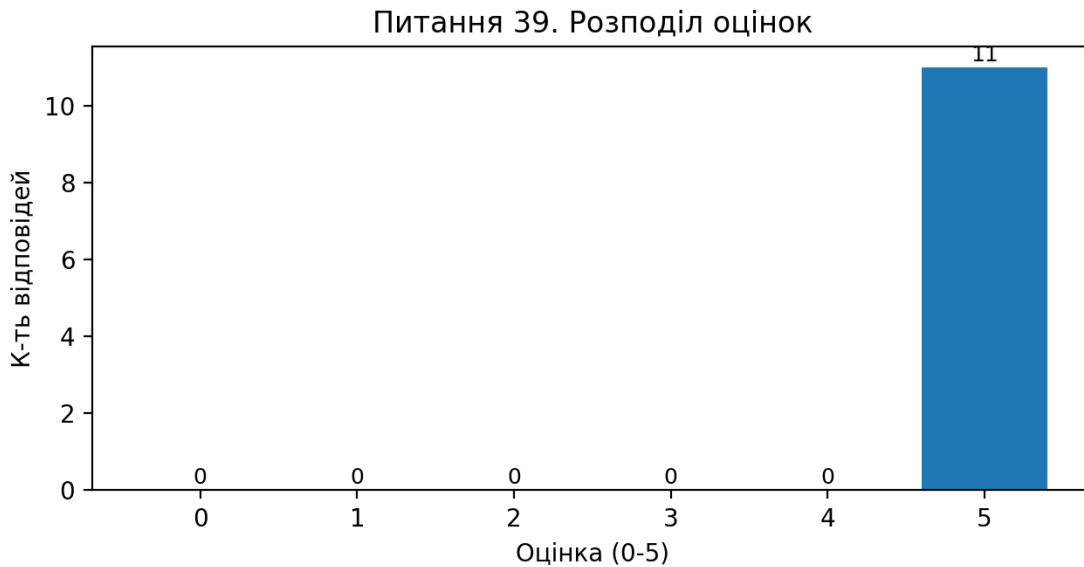


Рис.46. Питання 39: розподіл оцінок (0–5).

Питання 40. Є практика залучення здобувачів до наукових проєктів/грантів/дослідницьких груп

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.64.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.48.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 4 (36.4%); 5: 7 (63.6%).

Інтерпретація: Оцінка майже однастайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Розширити залучення здобувачів до проєктів/грантів: внутрішні дослідницькі групи, менторство, участь у підготовці заявок, система мінігрантів/конкурсів.

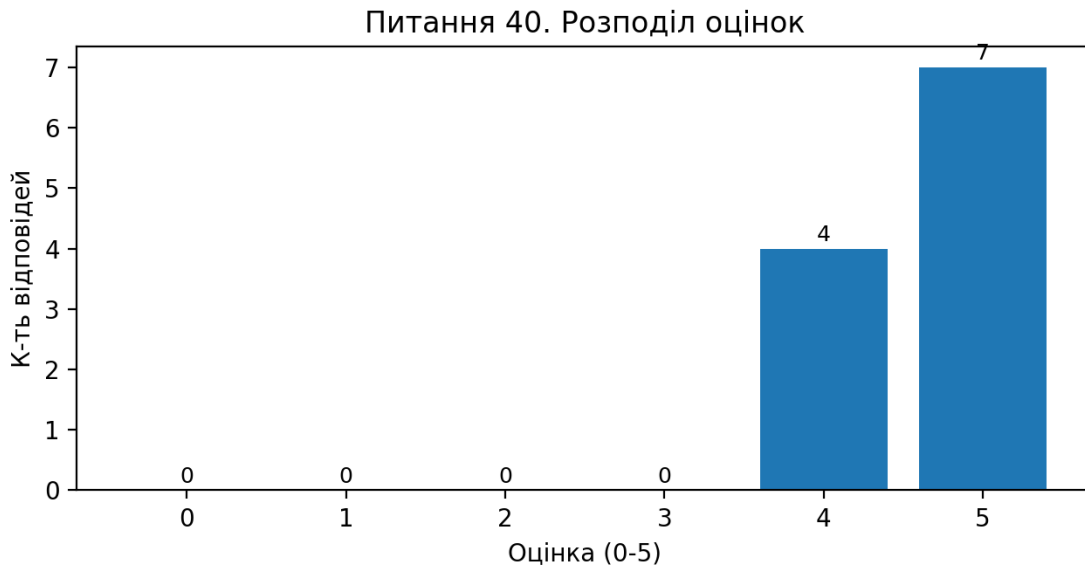


Рис.47. Питання 40: розподіл оцінок (0–5).

Питання 41. Забезпечуються етика досліджень, доброчесність у дослідженні, культура цитування, управління даними (де релевантно)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 5.00.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.00.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 5: 11 (100.0%).

Інтерпретація: Повна однотайність (усі «5»): аспект реалізовано на рівні, який група забезпечення оцінює як відмінний. Рекомендація: підтримувати поточні практики та зберігати доказову базу (силабуси, протоколи, приклади завдань, результати моніторингу).

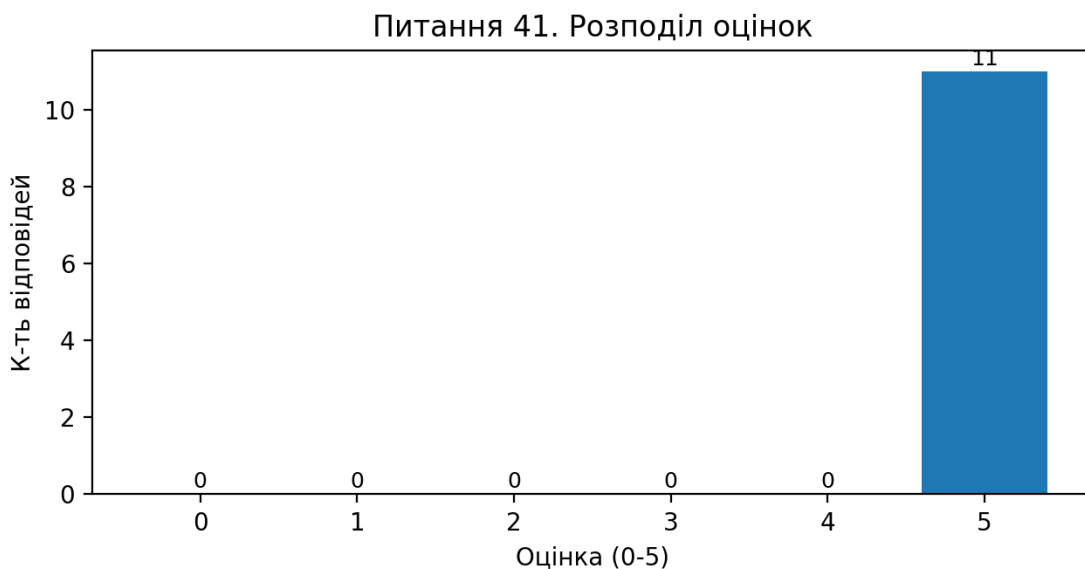


Рис.48. Питання 41: розподіл оцінок (0–5).

Питання 42. Є можливості для міжнародної наукової комунікації (конференції, спільні публікації, стажування/мобільність)

- N = 11.
- Середній бал (Mean): 4.82.
- Медіана (Median): 5. Мода (Mode): 5.
- Стандартне відхилення (SD): 0.39.
- Частка оцінок 4–5: 100.0% (11/11).
- Розподіл оцінок: 4: 2 (18.2%); 5: 9 (81.8%).

Інтерпретація: Оцінка майже однотайна з концентрацією на «5». Наявність оцінок «4» свідчить про потенціал для точкового покращення (уточнення процедур, підсилення комунікації або ресурсної підтримки), без ознак системної проблеми.

- Зона уваги / можливі кроки покращення:

Розвивати міжнародну наукову комунікацію: план участі в конференціях, підтримка стажувань, ініціювання спільних публікацій і партнерських проєктів.

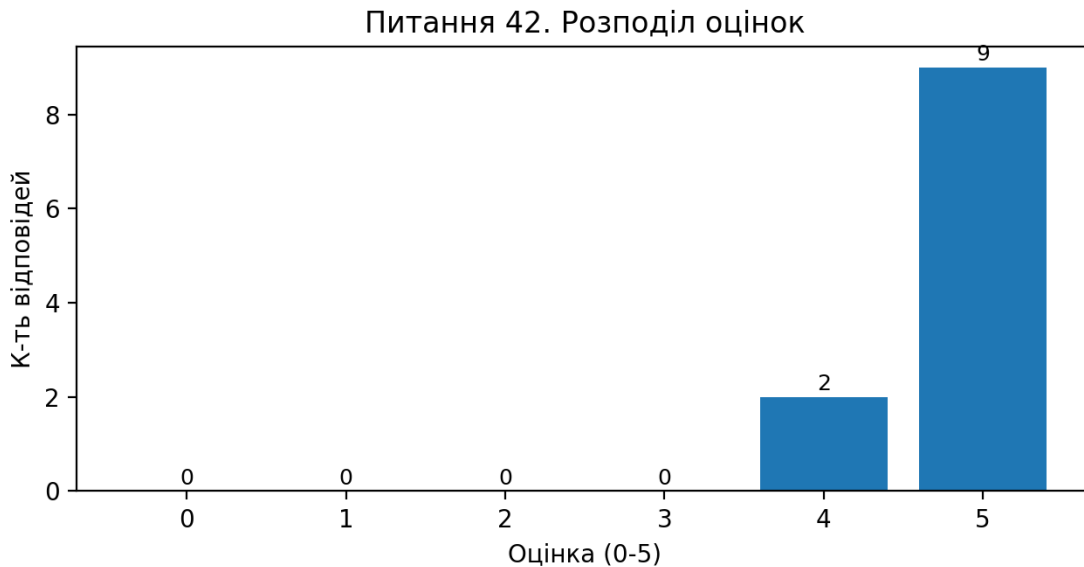


Рис.49. Питання 42: розподіл оцінок (0–5).

Підсумок за блоком

- Середній бал по блоку (0–5): 4.92.
- Частка оцінок «5»: 92.2%.
- Найнижча середня оцінка у блоці: питання 40. Є практика залучення здобувачів до наукових проєктів/грантів/дослідницьких груп (Mean = 4.64).

Блок оцінено як дуже сильний: усі відповіді в межах 4–5, що підтверджує високу якість і узгоджене бачення щодо відповідного напрямку.



Рис.50. Навчання через дослідження (PhD): середні оцінки за питаннями.

10. Підсумкові питання та відкриті відповіді

Загальна оцінка ОНП (0–10)

- N = 11. Середнє значення: 9.91. Медіана: 10.
- Розподіл: 10 балів — 10 (90.9%), 9 балів — 1 (9.1%).

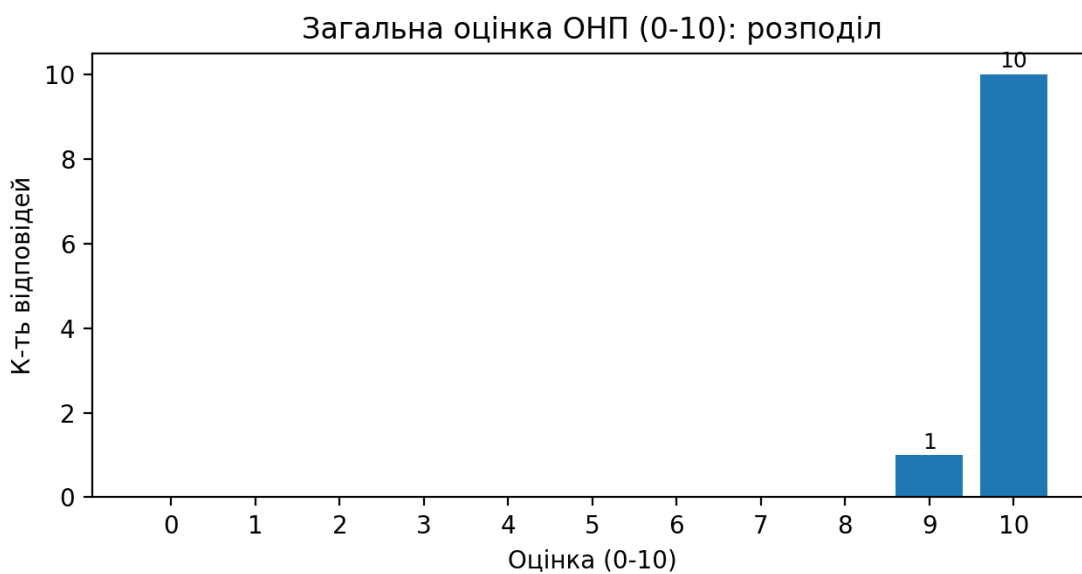


Рис.51. Загальна оцінка ОНП (0–10): розподіл.

Відкриті відповіді: сильні сторони та напрями покращення

Найчастіше згадані сильні сторони (тематичні групи)

Тема	К-ть згадувань	% від N (відкр. відповідей)
Актуальність/відповідність трендам	5	45.5%
Міждисциплінарність/інтегрованість	5	45.5%
Практико-орієнтованість/зв'язок теорії і практики	4	36.4%
Підтримка дисертаційного дослідження/методологія	3	27.3%
Цифрова інфраструктура/ІКТ	2	18.2%

Найчастіше згадані напрями покращення (тематичні групи)

Тема	К-ть згадувань	% від N (відкр. відповідей)
ШІ та робота з даними	3	27.3%
Міжнародна мобільність/стажування	3	27.3%
Оптимізація процедур/документообігу	2	18.2%
Безпека та інфраструктура	2	18.2%
Організація супроводу/онбординг	2	18.2%
Проектна/грантова активність аспірантів	1	9.1%

Загальний висновок

Результати опитування групи забезпечення демонструють практично повну консолідацію позитивних оцінок у верхньому діапазоні (4–5) щодо всіх складових ОНП. Середні значення за блоками перебувають у межах 4.92–5.00, а загальна оцінка ОНП становить 9.91/10. Це підтверджує високу якість проєктування, структури, освітнього процесу та PhD-орієнтованого компоненту «навчання через дослідження». Основні напрями розвитку стосуються посилення проєктної/грантової складової, розвитку компетентностей роботи з даними та застосування ШІ, розширення міжнародної взаємодії, а також оптимізації окремих адміністративних процедур і підтримки безпечного середовища.

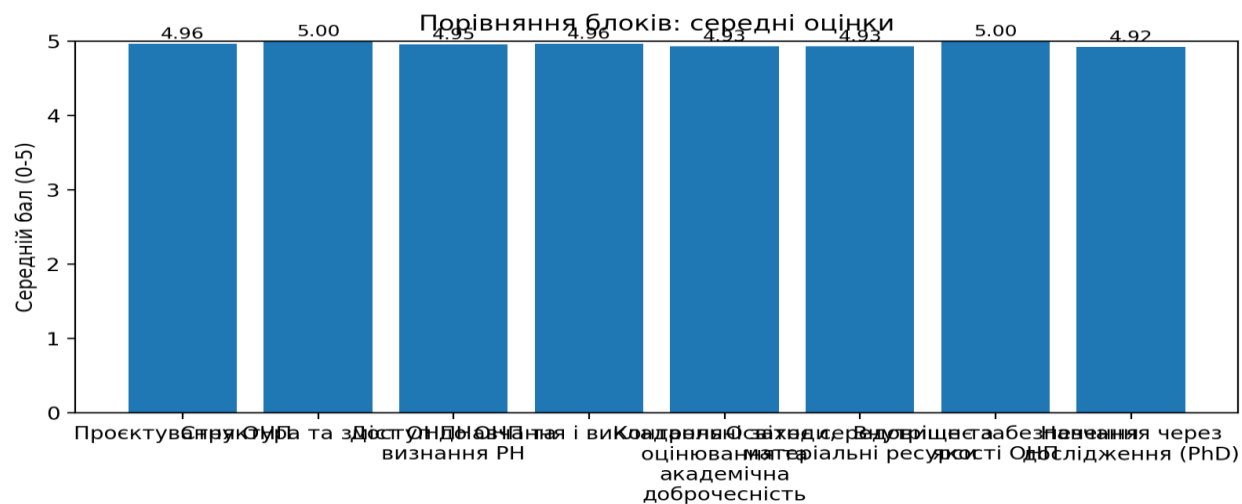


Рис.52. Порівняння блоків за середніми оцінками (0–5).